

УДК 336

МЕТОДИКИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КОММЕРЧЕСКОГО БАНКА

Р.Д. ДОНЦОВ

(Представлено: И.А. СТРОГАНОВА)

В статье рассмотрены основные методы оценки эффективности деятельности коммерческого банка, их преимущества и недостатки. Целью работы является разбор каждого из представленных методов и выяснение, можно ли считать эти подходы универсальными и взаимозаменяемыми.

Сегодня существует множество методик проведения анализа эффективности банковской деятельности. При этом идеального или универсального способа анализа деятельности и финансового состояния коммерческих банков не существует. Выбор конкретной модели зависит от поставленной задачи в области анализа.

В отечественной практике анализа банковской деятельности также нет единых методических рекомендаций, а банки ориентированы на собственные разработки и основные показатели, установленные Национальным банком в виде обязательных рекомендаций и нормативов.

К основным методикам, используемым при оценке эффективности деятельности банка можно отнести следующие (рисунок 1).



Рисунок 1. – Основные методы оценки используемые при оценке эффективности финансово-экономической деятельности коммерческого банка

Примечание: собственная разработка на основе изучения специальной литературы [1, 2, 3, 4, 5].

Рассмотрим более подробно каждую методику.

Рейтинговая система представляет собой одну из наиболее часто используемых на практике методик. Результатом оценки в данном случае является рейтинг или рейтинговая оценка, которая дает информацию не только о надежности, устойчивости и эффективности работы кредитной организации, но и присваивает ему определенное место во всей совокупности банков банковской системы. Таким образом, рейтинговая методика – это система оценки банковской деятельности, основанная на данных баланса банка, финансовых показателях работы, оценке значимости, масштабности и важности объекта для всей экономической системы, которая выражается в виде единой сводной оценке (числовом показателем или номере места, характеризующем его роль в банковской системе). Следовательно, рейтинговая оценка банковской деятельности может представлять интерес как для внутренних, так и для внешних пользователей (органов банковского надзора, инвесторов). Особое внимание уделяется рейтингам в Базель-II, их моделям, внутренним системам рейтингов [1, с. 261].

Наиболее известной рейтинговой системой оценки банковской деятельности является система CAMEL (впоследствии преобразованная в CAMELS), которая начиная с 1978 г. выполняет роль официальной методики трех ведомств США – Федеральной резервной системы, Министерства финансовой и Корпорации по страхованию депозитов. Суть методики заключается в оценке пяти основных групп показателей, характеризующих:

- достаточность капитала;
- качество активов;
- качество управления;
- прибыльность (доходность);
- ликвидность.

В качестве отдельной группы показателей зачастую также рассматривается «чувствительность к риску».

По результатам анализа по каждой группе показателей выставляется оценка по шкале от «1» до «5», где «1» является наилучшей оценкой, а «5» – наихудшей.

Формированием рейтингов, предназначенных для использования внешними пользователями, занимаются специализированные участники рынка – рейтинговые агентства, наиболее известными из которых являются Standard & Poor's, Moody's Service, Fitch IBCA.

Процесс формирования рейтинговой оценки состоит в следующем [6]:

- Первый контакт.
- Анализ документов, содержащих статус объекта, а также всю необходимую оперативную информацию.
- Принятие решения о выставлении рейтинга.
- Запрос о выставлении рейтинга со стороны оцениваемого объекта.
- Анализ всех конъюнктурных и структурных показателей оцениваемого объекта (финансовые показатели, организационные качества и характеристики, риски сектора и/или отрасли, рынка, позицию на рынке и т.д.).
- Заседание комитета по присвоению рейтинга. Состоит из приглашенных независимых специалистов.

Рейтинг присваивается единогласно. Решение комитета поясняется.

- Оглашение присвоенного рейтинга самому объекту.
- Далее оцениваемый объект имеет право либо согласиться с присвоенным рейтингом и огласить его публично, либо же не согласиться и не дать никакого продолжения вышеописанному процессу. Публичное оглашение рейтинга происходит только с согласия оцениваемого объекта.
- Присвоенные рейтинги продолжают постоянно оставаться под контролем рейтингового агентства на основании предоставляемой оцениваемыми объектами информации. Изменения в рейтинге могут быть внесены в любой момент после какого-либо события или же после планового наблюдения объекта (обычно раз в год).
- Оглашенные оценки оказываются в свободном доступе в интернете на таких сайтах как Bloomberg, интернет-сайты агентств и др.

Сам процесс присвоения рейтинга заключается в следующем [6]:

- Анализ совокупных факторов, действующих на рассматриваемый банк: административное регулирование, общая ситуация в отрасли, фундаментальные макроэкономические показатели, базовая структура банковской системы в стране, концентрация на рынке, анализ и оценка уровня конкуренции.
- Предварительный анализ. Проводится на основании доступных публично данных и показателей, а также на основании стандартных анкет, заранее отправленных дирекции банка для заполнения, ключевыми вопросами которых является информация о пассиве, активе и диверсификации банка.
- Встреча с представителями банка. Команда аналитиков проводит встречи с представителями дирекции банка, в ходе которых обсуждаются продукция банка, целевые потребители, стратегические цели и задачи банка, дальнейшие планы развития, структура капитала, источники финансирования и ликвидности, управление рисками, системы IT.
- Доклад, оценивающий ситуацию банка. Составляется по итогам проведенных встреч, отправляется дирекции банка для ознакомления и внесения каких-либо комментариев, замечаний, оценок.
- Собрание рейтингового Комитета. Происходит после одобрения вышеназванного доклада дирекцией банка. Результатом данного собрания является присвоение промежуточного рейтинга, который сообщается дирекции банка для ознакомления и одобрения или отказа от оценки.
- В случае одобрения дирекцией банка присвоенного рейтинга, рейтинговое агентство приступает к публичному оглашению и публикации рейтинга при помощи пресс-коммунике.

Конкретно, во внимание при присвоении рейтинга финансовому институту принимаются:

- Экономические риски – сильные и слабые стороны экономической и политической ситуации в стране (размер экономики, ее состав, перспективы развития), а также какие эффекты (как прямые, так и косвенные) они могут оказать на банковский/финансовый сектор в стране — изменение процентной ставки, спроса на кредиты и др.
 - Риски внутри сектора – уделяется отдельное внимание размеру банковского сектора в стране, его структура, его административное регулирование, количество агентов, прозрачность, процент фондов в экономике, проходящих через сектор, динамики конкуренции, барьеры на входе, количество банков и дочерних компаний, иностранное присутствие в данном секторе экономики.
 - Ситуация на рынке – положение оцениваемого банка на рынке. Выводы делаются на основании уровня рыночной власти, диверсификации, стратегии, управления рисками, клиентской базы и др. [6].
- Далее рейтинговое агентство переходит к качественным показателям:
- Качество активов – от качества актива, его надежности и степени риска, также его ликвидности сильно зависит будущий рейтинг.
 - Стабильность финансирования изучаемого банка – лежит в основе дальнейшей деятельности банка. Для этого используются различные соотношения ликвидности.

– Соотношение между прибылью, дивидендами, капиталом, распределение прибыли между дивидендами и увеличением капитала. В этот момент изучается структура владения банком. Стоит отметить, что, как правило, солидная экономическая база служит основой для будущего роста и развития.

– Управление рисками.
– Финансовая эффективность и анализ различных соотношений: издержек к капиталу, рентабельности, издержки сомнительных кредитов и др.

Градации внешних кредитных рейтингов ведущих агентств представлена в таблице 1.

Таблица 1. – Шкала международных рейтинговых агентств

S&P	Moody's	Fitch	Класс обязательства
Инвестиционный рейтинг			
AAA	Aaa	AAA	Наивысшее качество
AA	Aa	AA	Высокое качество
A	A	A	Качество выше среднего
BBB	Baa	BBB	Среднее качество
Спекулятивный рейтинг			
BB	Ba	BB	Преимущественно спекулятивные
B	B	B	Спекулятивные, низкое качество
CCC	Ca	CCC	Низкое качество, возможен отказ от платежей
CC	-	CC	Наиболее спекулятивные
C	Ca	C	Самое низкое качество
D	C	DDD/DD/D	Отказ от платежей (дефолт)

Источник: собственная разработка на основе [7].

Метод коэффициентов используется для регулирования деятельности коммерческого банка, а также для контроля деятельности филиалов. Наиболее употребительны коэффициенты, дающие количественное соотношение ряда статей для поддержания ликвидности баланса коммерческого банка [2].

Однако, ни в одном из перечисленных международных рейтинговых агентств нет данных оценки «Приорбанк» ОАО.

Среди наиболее развитых систем коэффициентного анализа выделяют систему BAKIS – BAKred Information System, применяемую Центральным банком Германии с 1997 г. Она содержит 47 коэффициентов, характеризующие кредитный, рыночный риск и риск ликвидности. Другая система коэффициентного анализа BMS – Bank Monitoring Screens, применяемая в США, она объединяет 35 параметров и 39 финансовых показателей, относящихся к рынку капитала (показатели кредитного риска, рыночного риск, риска ликвидности, прибыльности банковских операций) [3, с. 1].

В Беларуси система обязательных нормативов Национального банка (Постановление Правления Национального банка Республики Беларусь от 18 мая 2017 г. № 180 «Об утверждении Инструкции о порядке определения системно значимых банков, небанковских кредитно-финансовых организаций и внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные правовые акты Национального банка Республики Беларусь») так же построена на использовании принципов коэффициентного анализа [4].

Основной идеей финансового анализа системы показателей является то, что в процессе оценки эффективности банковской деятельности большое значение играют абсолютные показатели (например, прибыль).

Однако, для всесторонней и комплексной оценки необходимо дополнить процедуру следующими видами анализа:

- горизонтальный (динамика показателей за ряд лет в результате их сопоставления);
- трендовый анализ (определяет основную тенденцию динамики показателей);
- вертикальный (структура итоговых абсолютных показателей по удельным весам отдельных элементов);
- коэффициентный.

Таким образом, финансовый анализ системы показателей осуществляется посредством комплексного анализа системы основных показателей банковской деятельности.

Непараметрический подход оценки эффективности включает в себя индексный метод и метод оболочечного анализа данных (Data Envelopment Analysis, DEA), а также его модификация - метод свободной оболочки (Free Disposal Hull Approach, FDH) [5, с. 67].

Непараметрический подход предполагает, что ряд банков является максимально эффективной группой и, следовательно, формируют границу эффективности. Эффективная граница по методу оболочечного анализа данных DEA формируется как кусочно-линейная кривая, которая соединяет наиболее эффективные значения, тем самым формируя выпуклую кривую производственных возможностей. Оценки эффективности в методе оболочечного анализа данных получают в результате решения для каждого отдельного банка задачи линейного программирования [5, с. 67].

Параметрические методы предполагают эконометрическое оценивание «границы» эффективности, т.е. максимально возможного потенциального уровня эффективности банка. Конкретные оценки эффективности получают, сравнивая результат деятельности банка с максимально возможным. В отличие от непараметрических подходов, где ряд банков будет иметь 100-процентную эффективность, при использовании параметрического подхода все банки могут иметь уровень эффективности ниже максимального. Основным параметрический метод оценки эффективности – это модель стохастической границы (Stochastic Frontier Approach, SFA), предложенная в Aigner, Lovell and Schmidt (1977) и Meeusen and van den Broeck (1977) [5, с. 69].

Параметрический подход обладает рядом преимуществ перед непараметрическим: он учитывает стохастичность и возможность случайных ошибок; эффективность не измеряется по отношению к банкам совокупности исследуемых кредитных организаций, а оценивается по отношению к теоретической идеальной границе эффективности, вследствие чего ошибка в измерении эффективности одного банка совокупности не влечет за собой смещение оценок остальных.

Таким образом, в результате анализа основных методик, используемых при оценке эффективности деятельности банка, можно сделать вывод, что каждая описанная методика имеет как преимущества, так и недостатки, а также не могут считаться универсальными. Это связано с тем, что каждый подход имеет свое целевое направление и располагает особыми средствами ее достижения. Например, надзорные органы для получения оценки эффективности чаще применяют инструментарий коэффициентного анализа и разработанных с учетом его принципов методик, а в академических работах чаще используют финансовый анализ. Таким образом, методика анализа эффективности должна соответствовать целям субъекта, проводящего данного анализа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Карминский А.М., Трофимова Е.В. Роль рейтингов в развитии бизнес-процессов российских банков // Вестник МГИМО Университета. 2011. № 4.
2. Коэффициентный метод оценки деятельности коммерческого банка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfiles.net/preview/52756x37/page:4/>. – Дата доступа: 19.05.2021.
3. Плещицер М. В. Методологические аспекты прогнозирования банкротства банков в период финансового кризиса // Аудит и финансовый анализ. 2010. № 2.
4. Об утверждении Инструкции о порядке определения системно значимых банков, небанковских кредитно-финансовых организаций и внесении изменений и дополнений в некоторые нормативные правовые акты Национального банка Республики Беларусь [Электронный ресурс] : Постановление правления Национального Банка Республики Беларусь, 18 мая 2017 г., № 180 // Официальный сайт Национального Банка Республики Беларусь. – Режим доступа: https://www.nbrb.by/legislation/documents/PP_180.pdf. – Дата доступа: 20.05.2021.
5. Алескеров Ф.Т., Мартынова Ю.И., Солодков В.М. Анализ и оценка эффективности функционирования банков и банковских систем [Электронный ресурс]: докл. на VIII Межд. науч. конф. 2007 г. / Государственный университет ВШЭ. – Режим доступа: <https://publications.hse.ru/mirror/pubs/share/folder/95764525>. – Дата доступа: 20.05.2021.
6. Методика формирования финансовых рейтингов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mire.s.mgimo.ru/2011-04/metodika-formirovaniya-reitingov>. – Дата доступа: 19.05.2021.
7. Методика формирования кредитных рейтингов в современной практике оценки кредитного риска [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/metodika-formirovaniya-kreditnyh-reytingov-v-sovremennoy-praktike-otsenki-kreditnogo-riska>. – Дата доступа: 19.05.2021.