

УДК 338.45

**ИССЛЕДОВАНИЕ ТЕХНОЛОГИЧЕСКОГО УКЛАДА ЭКОНОМИКИ КАК ОСНОВЫ
ИНВЕСТИЦИОННО-СТРОИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ****Н.С. ЧЕКУНОВ, Н.В. ЧЕКУНОВА***(Представлено: канд. экон. наук, доц. Г.Н. СЕРЯКОВ)*

Промышленность в структуре технологического уклада представляет собой ведущую укладообразующую отрасль, а также платформу для инноваций, генерации добавленной стоимости, создания высокотехнологичных рабочих мест. Здесь сосредоточены ключевые элементы производственного, научного и кадрового потенциала страны. Поэтому для эффективного управления инвестиционно-строительной деятельностью в промышленности исследуются теоретико-методологические основы формирования и развития технологического уклада национальной экономики.

Технологический уклад является основой социально-экономического развития общества, формирует ВВП страны и мира, и определяет динамику экономического развития в целом. При этом промышленность является ядром технологического уклада [1]. В основе эффективного развития промышленности находятся процессы управления инвестициями в основной капитал и инвестиционно-строительная деятельность экономических систем в национальной промышленности.

С учетом вышеизложенного, исследование теоретико-методологических основ формирования и развития технологического уклада национальной экономики требует уточнения и критического осмысления самого понятия «технологический уклад». Современные научные источники предлагают различные трактовки этого термина, что порождает методологическую неоднозначность и затрудняет практическое применение концепции в управлении процессами внедрения технологических инноваций, привлечения инвестиций в основной капитал и организации инвестиционно-строительной деятельности в промышленных организациях.

Анализируя известные определения понятия «технологический уклад», можно выделить ряд существенных замечаний и теоретических выводов, которые способствуют как уточнению самого понятия, так и более глубокому пониманию процессов эволюционного развития технологического уклада национальной экономики.

Каждый из рассмотренных подходов раскрывает определенные аспекты, однако в большинстве из них явно прослеживается неполнота охвата ключевых элементов уклада, особенно роли производительных сил, институциональной структуры и сложившейся отраслевой архитектуры национального хозяйства.

1. Д. Рикардо трактовал уклад, отождествляя его с общественным строем, в частности с буржуазным, как вечную и естественную форму общественного производства [2]. В его подходе акцент сделан преимущественно на производственные отношения, где основой выступает собственность на средства производства. Однако производительные силы, являющиеся вторым базовым элементом способа производства, в данной трактовке остаются вне аналитического поля.

Между тем именно производительные силы – совокупность людей, средств производства и уровня развития технологий – формируют материальное основание экономических систем. Следовательно, для современных условий более корректным является использование понятия «технологический уклад экономики», поскольку технологическая база укладообразующих и обслуживающих отраслей определяет характер общественного производства и, как следствие, его экономическое содержание и динамику.

2. К. Маркс, развивая диалектико-материалистический подход, рассматривал технологический уклад как способ производства – структуру, в которой производственные отношения определяются уровнем развития производительных сил [3]. Тем не менее, в рамках конкретного анализа понятий уклада в современных условиях вновь не получает должного внимания компонент технологической сопряженности производств, отраслевой структуры и институциональной среды. Отсюда проистекает необходимость современного переосмысления понятия «технологический уклад» с включением всех компонентов производственной системы – от инноваций и оборудования до логистических, социальных и инфраструктурных элементов.

3. В. И. Ленин в своей трактовке уклада акцентировал внимание на его сосуществовании с другими типами общественно-производственных отношений в рамках единой экономической системы [4]. Такое определение, безусловно, отражает многоукладность экономики, но в нем отсутствует оценка вклада производительных сил и отраслевой специализации в формирование технологического уклада. Между тем именно укладообразующие отрасли формируют структуру национального производства, а их технологический уровень определяет конкурентоспособность всей экономики.

4. С. Ю. Глазьев предложил наиболее развернутое определение технологического уклада, рассматривая его как целостный комплекс технологически сопряженных производств, охватывающих все стадии переработки ресурсов и непроизводственного потребления [5].

Однако такой подход недостаточно гибко применительно к условиям реальной экономики: далеко не все отрасли сопряжены в рамках единой технологической цепочки, а многие важные сектора функционируют автономно, формируя параллельные технологические платформы. Кроме того, отсутствует учет производительных сил как динамической основы технологического уклада.

5. В. И. и А. В. Белоусовы делают акцент на революционных инновациях, рассматривая технологический уклад как результат освоения прорывных изобретений, обеспечивающих скачкообразное развитие производительных сил [6]. Такой подход ограничивает понятие уклада исключительно рамками инновационного перехода между этапами научно-технического прогресса, упуская при этом устойчивую институциональную и производственную структуру уже функционирующего уклада, его роль в ВВП, занятости и экспорте, а также отраслевую специфику.

6. А. В. Сеницкий определяет технико-экономический уклад как систему технологически сопряженных производств и адекватных им институтов [7]. Здесь впервые появляется упоминание институциональной среды, однако вновь отсутствует комплексный учет производительных сил, реального функционирования отраслей и инфраструктуры национальной экономики. Более того, как и у Глазьева, утверждение о технологической сопряженности всех производств представляется чрезмерно обобщенным и не отражает структурной сложности экономики.

7. А. А. Сытник дополняет понятие уклада включением организационно-экономических отношений, что приближает его трактовку к системному представлению [8]. Тем не менее, и здесь производительные силы, социальная инфраструктура и укладообразующие отрасли рассматриваются фрагментарно. Отсутствие этих элементов снижает аналитическую ценность определения в контексте разработки механизмов управления инвестиционно-строительной деятельностью.

8. Д. С. Львова и С. Ю. Глазьев рассматривают технологический уклад как совокупность технологий, определяющих уровень развития производства и обеспечивающих переход от одного уклада к другому [9]. Это определение делает акцент на переходности и эволюции технологических платформ под воздействием научно-технического прогресса. Однако при этом недостаточно раскрывается устойчивость, воспроизводственная логика и институциональная закреплённость сложившегося уклада, что особенно важно при разработке стратегий его развития и трансформации.

9. Н. Д. Кондратьев, основоположник теории больших циклов, впервые связал понятие технологического уклада с определенным уровнем развития производительных сил в рамках длительных волн экономического роста и спада [10].

С научной точки зрения, именно его трактовка наиболее полно отражает современное понимание сущности технологического уклада, поскольку включает в себя системную взаимосвязь между научно-техническим прогрессом, состоянием производительных сил, институциональными изменениями и макроэкономической динамикой.

Таким образом, технологический уклад экономики – это не просто совокупность отдельных технологических решений или производственных процессов, а целостная система освоенных и взаимосвязанных технологий, функционирующих в рамках определённой структуры и инфраструктуры национальной экономики.

Эти технологии обеспечивают в конкретный исторический период необходимый уровень развития производительных сил и создают условия для устойчивого общественного воспроизводства, а также для обеспечения жизнедеятельности населения страны на должном социально-экономическом уровне. В данном контексте технологический уклад выступает как интегрированная основа, связывающая отрасли экономики в единую функциональную систему, где технологические, организационные и социально-экономические компоненты взаимодействуют для достижения макроэкономической стабильности и роста.

Для целей внедрения инноваций текущего технологического цикла его можно рассматривать как совокупность достигнутых возможностей и уровня развития производительных сил, сформированных в процессе предыдущего инновационного цикла мирового экономического развития (рисунок 1).

Это означает, что модернизационные и инновационные процессы опираются не на абстрактный набор идей, а на реально сложившуюся базу оборудования, кадрового потенциала, технологической компетенции и организационной инфраструктуры, накопленных в предшествующем этапе развития.

Технологический уклад национальной экономики охватывает все ключевые фазы цикла движения продуктов труда в воспроизводственном процессе: «производство – распределение – обмен – потребление». Такой подход позволяет рассматривать технологический уклад как динамичную систему, где каждая из фаз напрямую связана с уровнем и качеством используемых технологий, а эффективность воспроизводственного цикла определяется согласованностью взаимодействия всех его элементов.

Особое внимание в данном определении уделяется ведущей роли производительных сил, среди которых ключевое место занимают люди, обладающие производственным опытом, профессиональными навыками и способностью к освоению и применению новых технологий. Именно человеческий капитал выступает ядром производительных сил общества, способным как к адаптации существующих технологий, так и к созданию принципиально новых решений.

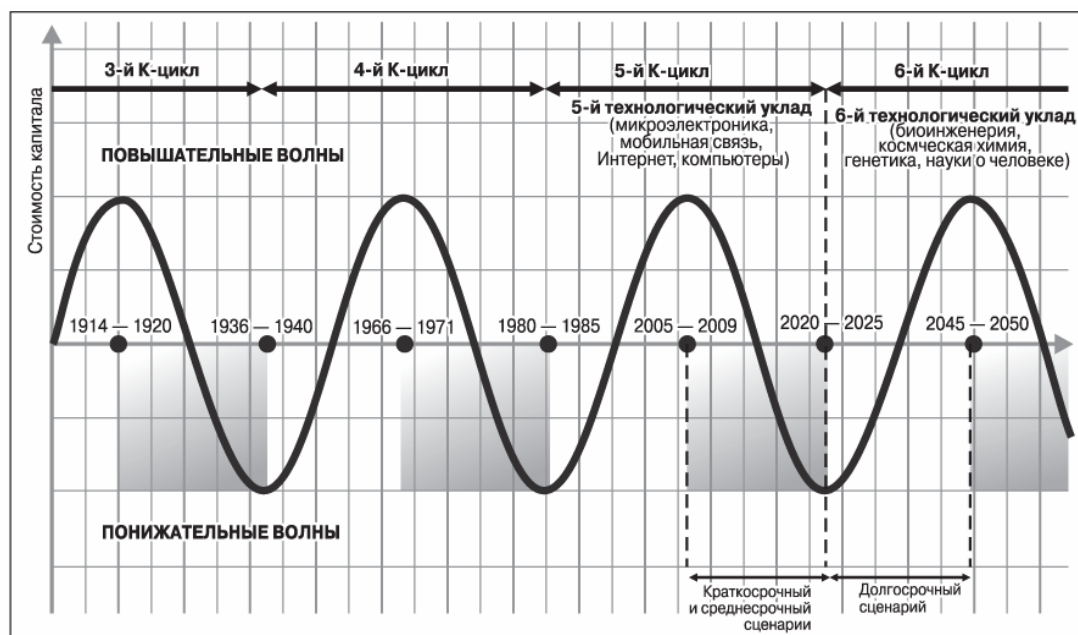


Рисунок 1. – Большие циклы экономической активности Н.Д. Кондратьева

Данный подход также позволяет критически переосмыслить и скорректировать такие устоявшиеся категории, как многоукладность национальной экономики и смена технологического уклада в национальном и глобальном контексте. Вместо линейного восприятия «смены укладов» целесообразно рассматривать процессы инновационного технологического развития как эволюцию и углубление существующего уклада, при котором модернизируется технологический потенциал, расширяются производственные возможности и укрепляются конкурентные позиции на мировых и региональных сырьевых и товарных рынках.

В условиях глобальной конкуренции именно способность промышленности как ядра технологического уклада быстро адаптироваться к новым требованиям рынка, внедрять технологические инновации и обеспечивать синергию с другими укладообразующими отраслями определяет долгосрочную устойчивость и эффективность всей национальной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Тебекин А.В., Серяков Г.Н. Технологический уклад как основа социально-экономического развития общества: инновационные аспекты исследования // Транспортное дело России. – 2013. – № 6–2. – С. 22–24.
2. Риккардо, Д. Начала политической экономии и налогового обложения [Электронный ресурс] / Д. Риккардо // Библиотека экономической и деловой литературы. – Режим доступа: <http://www.ek-lit.org/ricsod.htm>. – Дата доступа: 08.02.2025.
3. Маркс, К. О диалектическом и историческом материализме [Электронный ресурс] / К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин // Глубинная психология: учения и методики. – Режим доступа: <https://www.psyoffice.ru/9/maenl01/txt12.html>. – Дата доступа: 24.02.2025.
4. Ленин, В.И. К характеристике экономического романтизма / В.И. Ленин // Полное собрание сочинений. – М.: Изд-во полит. лит., 1967. – Т. 2. – С. 219.
5. Глазьев, С.Ю. Экономическая теория технического развития / С.Ю. Глазьев. – М.: Наука, 1990. – 232 с.
6. Белоусов, А.В. О роли технологического фактора и модернизации отечественной экономики в преодолении экономического кризиса / А.В. Белоусов, В.И. Белоусов // Регион: системы, экономика, управление. – 2010. – № 1(8). – С. 45–52.
7. Синицкий, А.В. К количественной теории технико-экономических укладов // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 6, Экономика. – 2005. – № 6. – С. 18–34.
8. Сытник, А.А. Современные подходы к определению технологических укладов / А.А. Сытник // Вестн. Саратов. гос. социально-экон. ун-та. – 2011. – № 3(37). – С. 41–43.
9. Львов, Д.С. Эволюция технико-экономических систем: возможности и границы централизованного регулирования / Д.С. Львов, С.Ю. Глазьев, Г.Г. Фетисов. – М.: Наука, 1992. – 207 с.
10. Кондратьев Н., Яковец Ю., Абалкин Л. Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения // Избранные труды. – М.: Экономика, 2002. – 767 с.