

УДК 930.26 (476)

**КОСТЯНЫЕ ИЗДЕЛИЯ ДНЕПРО-ДВИНСКОЙ КУЛЬТУРЫ  
НА ТЕРРИТОРИИ БЕЛОРУССКОГО ПОДВИНЬЯ****К. А. ЖЕГУЛА***(Представлено: магистр ист. наук А. Л. КОЦ)*

*В данной статье рассматривается процесс изготовления костяных изделий днепро-двинской культуры в течение всего периода существования общности начиная с VIII-VII веков до н.э. и заканчивая IV-V веками н.э. Обзор охватывает виды предметов, их назначение, типологию и территорию распространения.*

Большое количество изделий днепро-двинские племена (далее ДДК) изготавливали из кости. Кость, в отличие от камня и железа, легко поддавалась обработке и не требовала больших затрат времени и сил, но была достаточно прочной, чтобы использовать ее в качестве орудий труда, оружия и для другого предназначения. Вероятно поэтому изделия из кости широко распространены и имеют большое разнообразие в железном веке.

Актуальность данной работы заключается в обобщении материалов по данной теме. Ранее материалы по данной теме не освещались в публикациях. В статье были использованы результаты исследований последних лет на памятниках данной культурной общности, что также расширяет видение вопроса.

Кость была достаточно легкодоступным сырьем. Охота и животноводство давали возможность получать достаточный объем этого материала. Степень распространенности костяных изделий зависела от необходимости в них в целом. Так, на городищах позднего этапа существования днепро-двинской культуры (например, Вышедки Городокского района, которое датируется III-V веками н.э.) изделий из кости найдено не было [12]. Они были заменены железными предметами. Подобный случай зафиксирован на городищах Абрамово (Верхнедвинского района) [14] и Новое Село (Сенненского района) [9] [10], где также не было найдено вещей из кости, но было большое количество предметов из железа, при наличии на городище не обработанных костей животных. Так, например, в милоградской культуре [5], в которой из-за развития металлургии, костяные находки не вошли в широкое употребление и являются большой редкостью, встречаясь в лишь единичных экземплярах.

Главным образом, к костяным изделиям днепро-двинской культуры относятся орудия труда, оружие, детали одежды, украшения, заготовки изделий и изделия неизвестного назначения, которые по всей видимости, с раскрытием сути их применения можно будет отнести к одной из этих групп. В свою очередь сами группы включают в себя такие предметы как проколки (шилья, острия), иглы, кочедыки, долота, тупики, пряслица, рукояти, наконечники стрел, наконечники копий, булавки, амулеты, кости со следами обработки и другие артефакты.

Среди перечисленных артефактов преобладали орудия труда. Их форма зависела, прежде всего, от функционального назначения. Колющие орудия, такие как проколки, кочедыки, иглы, изготавливались из трубчатых костей или ребер животных. Доработка такой кости требовалась самая незначительная: подрезать и заточить острие, просверлить отверстие и срезать выступы. Ребра для изготовления изделий применялись в меньшей степени. В таких случаях их раскалывали и полученные пластины заостряли с одного края [4].

Проколки и различного рода острия и шилья, используемые для обработки кожи и других занятий, составляют самый распространенный и многочисленный вид костяных изделий. Они встречаются на городищах Глоты (Россонского района) [1], Урагово (Верхнедвинского района) [14], Карабановичи (Дубровенского района) [8], Поддубники (Миорского района) [11], Глубокое (Глубокского района) [7], Кубличи (Ушачского района) [16], Заговалино (Ушачского района) [15], Ратюнки (Браславского района) [2] [6], Тарилово (Браславского района) [2] и Кострица (Лепельского района) [13]. Из приведенных выше городищ, в Кубличах и Заговалино особенно ярко отражено доминирование железных изделий над костяными, что выражено единичностью и фрагментарностью одних и преобладанием других.

Размеры проколки вариативны, так как изготовители не придерживались стандартизации, и больше опирались на параметры кости. Также выделение размера усложняется тем, что часто находки доходят только в обломках. Размеры проколки с городища Глоты (Россонского района) составляют 9 см в длину и 1,5 см в ширину. Проколка с городища Глубокое (Глубокского района) имеет длину 5,9 см.

Долота, которые использовались для раскалывания дерева, изготавливались из расколотых и обрубленных трубчатых костей [4]. Они были обнаружены на городищах Урагово (Верхнедвинского района) [14], Поддубники (Миорского района) [11], Глубокое (Глубокского района) [7] и Тарилово (Браслав-

ского района)[2]. Долота изготавливались из трубчатых расколотых костей, зашлифованных таким образом, чтобы получилось лезвие. Что касается типологии, то долота можно разделить на два вида – с одно-сторонней и двухсторонней заточкой. Размеры долот разнообразны. Так, длина найденных 9 изделий на городище Поддубники варьируются от 4 до 7,2 см[11], а долото с городища Глубокое имеет длину 5,6см[7].

Кочедыки являются инструментами, которые используются для плетения. В отличие от проколов, они имеют выгнутую форму. Кочедыки изготавливаются из трубчатых костей, и затем их рабочая часть шлифуется. Они встречаются на городищах ДДК (Урагово Верхнедвинского района и Поддубники Миорского района) и культуры штрихованной керамики (далее КШК)[4].

Наиболее известными изделиями для обработки кожи являются тупики (струги)[13]. Их изготавливают из лопаточных костей животных. Две тупики были найдены на городищах Замошье (Полоцкого района)[13] и Ратюнки (Браславского района)[2][6]. Подобные изделия встречаются и на городищах КШК[4].

Иглы, применяющиеся для шитья, изготавливались из осколков костей и имели заточку с одной или двух[4] сторон. Характерной чертой для игл является проделанное в верхней части отверстие, для вкладывания нитки. Иглы являются редкой находкой, что осложняет установление их размеров. Вероятно их длина составляла около 10см, как и у найденной иглы на Наркунайском городище[4] культуры штрихованной керамики. Костяные иглы также известны на дьяковских городищах[2].

Костяные пряслица имеют меньшее распространение нежели глиняные. Есть мнение, что легкие костяные пряслица применялись для прядения шерсти[13]. На днепро-двинских городищах известно только две таких находки – на городищах Поддубники (Миорского района)[11] и Замошье (Полоцкого района)[13].

Оружие из кости в основном представлено наконечниками стрел, копий и дротиков. Они, как правило, изготавливаются из трубчатой кости с косым срезом, образующим острие. Наконечники стрел также могли изготавливаться из ребер.

Все наконечники главным образом делятся по способу их крепления к древку – черенковые и втульчатые. Стрелы также могут делиться по разновидности пера. Поскольку наконечники изготавливаются вручную, каждое изделие может иметь свои особенности. Поэтому типологизируя наконечники, нужно принимать это во внимание и ориентироваться только на общие черты, а не на незначительные индивидуальные отличия.

На городищах днепро-двинской культуры известно 5 втульчатых и 11 черенковых наконечников копий, найденные на городищах Поддубники (Миорского района)[11] и Замошье (Полоцкого района)[13]. Размеры втульчатых в длину составляют 10-14см и в ширину 3см. Черенковые имеют размеры 10-12см в длину и 1-2см в ширину.

Наконечники стрел обнаружены в Поддубниках (Миорского района)[11] и Карабановичах (Дубровенского района)[8]. Их размеры практически не варьируются. Так, например, найденные на городище Карабановичи 2 одношпанных и 2 двухшпанных черенковых наконечника имеют размеры 6-8 см в длину и 4-10мм в ширину[8].

Предметы одежды представлены главным образом булавками, которые использовались в качестве застежек для одежды и одновременно украшением для неё. Они изготавливались из костей птиц[13] или тонких костей животных и часто имеют отверстие в верхней части, что делает их похожими на иголки. Такие изделия были обнаружены на городищах Поддубники (Миорского района)[11], Карабановичи (Дубровенского района)[8] и Ратюнки (Браславского района)[2][6]. Их длина варьируется в пределах 8-12см. Украшения же представлены амулетами из костей и рогов животных, один из которых был найден на городище Костица (Лепельского района)[13].

Вещевой комплекс изделий из кости схож с соседними культурами раннего железного века, штрихованной керамики и дьяковской. Милоградская культура костяных изделий практически не имела, что было вызвано ранним приходом и распространением железа.

Таким образом, изделия из кости были альтернативой изделиям из железа. Это стало причиной того, что из камня нельзя сделать достаточно многие предметы, а добыча железа ещё не была освоена на высоком уровне и в достаточном объёме. В ходе этого костяные предметы широко использовались представителями днепро-двинской культуры. Кость являлась одним из самых легкодоступных и легкообрабатываемых материалов. Несмотря на это, со временем костяные предметы с развитием металлургии стали вытесняться железными изделиями. Кость значительно расширила разнообразие вещевого комплекса, но, тем не менее не смогла соперничать с более прочным и функциональным железом, из которого можно сделать любой вид изделия не ограниченный естественными параметрами заготовки камня или кости.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Дук Д.У., Харытановіч З.А. Новыя помнікі археалогіі: гарадзішча і курганны могільнік каля вёскі Глаты Расонскага раёна Віцебскай вобласці / Беларускае Падзвінне : вопыт, методыка і вынікі палявых і міждысцыплінарных даследаванняў : зб. навук. арт. II міжнар. навук. канф., Полацк, 17–18 красав. 2014 г.: у 2 ч. Ч. 1 / Полацкі дзярж. ун-т; пад агульн. рэд. Д. У. Дука, У. А. Лобача, С. А. Шыдлоўскага. – Наваполацк : ПДУ, 2014. – 276 с.
2. Дьяковская культура: Сборник / Отв. ред. Ю. А. Краснов ; АН СССР. Ин-т археологии. - Москва : Наука, 1974. - 280 с., 1 л. табл. : ил.; 22
3. Егорейченко, А.А. Днепро-двинская культура в Браславском Поозерье / А.А. Егорейченко // Гісторычна-археалагічны Зборнік №17. – Мінск: 2002.
4. Егорейченко, А.А. Культуры штрихованной керамики / А.А. Егорейченко // - Минск: БГУ, 2006. 207с
5. Лошенко, М.И. Городища милоградской культуры на территории Беларуси / М.И. Лошенко. – Мн.: МФЦП, 2011— 408 с., илл.
6. Медведев, А.М. Раскопки на городище Ратюнки 2000 г. / А.М. Медведев // Badania archeologiczne w Polsce polnocno-wschodniej i na zachodniej Białorusi w latach 2000-2001 (Materialy z konferencji, Białystok 6-7 grudnia 2001 roku). – Białystok, 2002.
7. Медведев, А.М. Раскопки на городище у г. Глубокое Витебской области в 2001 году / А.М. Медведев // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. -- Мінск, 2002. -- № 5. -- 307 с., ілл.
8. Мяцельскі, А.А. Гарадзішча Карабанавічы / А.А. Мяцельскі, А.М. Мядзведзеў // Матэрыялы па археалогіі Беларусі. -- Мінск, 2001. -- № 3. Да 70-годдзя з дня нараджэння П.Ф. Лысенка. -- 280 с., ілл.
9. Подгурский, П.Н. Раскопки в Сенненском районе Витебской области / П.Н. Подгурский // Археологические открытия 2004 года / Отв. ред. Н.В. Лопатин. М.: Наука, 2005. 591 с.
10. Подгурский, П.Н. Раскопки городища Новое Село в 2003 г. / П.Н. Подгурский // Гісторычна-археалагічны Зборнік №19 / Рэдкал.: М. Касцюк (гал.рэд.) і інш. – Мінск: Інстытут гісторыі НАН Беларусі, 2005. – 314 с.
11. Харитонович, З.А. Городище Поддубники / Памятники эпохи железа и средневековья Беларуси (к 60-летию О.Н. Левко) / Материалы по археологии Беларуси. – Минск: ГНУ «Институт истории НАН Беларуси», 2007. - № 14. – 252 с.
12. Шадыра, В.І. Гарадзішча Вышадкі Гарадоцкага раёна / В.И. Шадыра // Гістарычна-археалагічны зборнік.№20. - Мінск: Інстытут гісторыі НАН Беларусі, 2005. - 262 с., іл.
13. Шадыро, В.И. Ранний железный век северной Белоруссии / В.И. Шадыра; под ред. А.Г. Митрофанова. – Минск: Наука и техника, 1985. – 126 с., ил.
14. Шут К.П. Городища эпохи раннего железного века на северо-западе Белоруссии / К.П. Шут // Доклады к IX конференции молодых ученых БССР (общественные науки, ноябрь 1967). Мн., АН БССР, 1967. — С. 406—423
15. Шут К.П. Городище Заговалино Ушачского района / К.П. Шут // Вопросы истории (Тезисы доклады к IX конференции молодых ученых БССР). Мн., АН БССР, 1969.
16. Шут К.П. Городище Кубличи Ушачского района / К.П. Шут // Беларускія старажытнасці: матэрыялы па канферэнцыі па археалогіі БССР і сумежны тэрыторыі. Мн., АН БССР, 1972.