

УДК 316.74:82:7

**МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫХ ФИЛЬМОВ
КАК ИНСТРУМЕНТА ФОРМИРОВАНИЯ ОБЩЕСТВЕННОГО МНЕНИЯ****В. А. ГУСЬКОВ***(Представлено: канд. ист. наук О. Г. КОРДЮКЕВИЧ)*

В статье рассмотрены различные подходы к изучению художественных фильмов, важнейшие элементы каждого подхода. Представлены основные преимущества и недостатки методов исследования художественных фильмов как одного из современных инструментов формирующих общественное мнение.

Введение. В исследовании кино существует большое количество направлений и методов. Наиболее популярными и часто используемыми являются четыре из них: контент-анализ, семиотический анализ, нарративный анализ и дискурс-анализ.

Основная часть. Контент-анализ представляет собой исследовательский метод, используемый для объективного, систематического, количественного описания коммуникации. Используя этот метод, исследователь изучает заранее разделённые на фрагменты единицы и контекст, в котором они употреблены [4, с. 68]. Кроме того, контент-анализ характеризуется наличием чётких параметров, позволяющих утверждать о правильности работы с этим методом. Российский филолог О.А. Леонтович выделила основные критерии, предъявляемые к работе с данным методом: объективность, системность, воспроизводимость и квантитативность. Под объективностью понимается то, что разделение классифицируемого и обрабатываемого материала строго и прозрачно, т.е. субъективные суждения исследователя не являются основополагающими. Системность в контент-анализе определяется строгим соблюдением последовательности действий, предусмотренным для этого метода. Воспроизводимость обеспечивает возможность большого количества повторений исследования разными учёными и гарантирует получение идентичных данных. Квантитативность позволяет утверждать о том, что результаты анализа материала будут представлены в количественном виде [4, с. 69].

К преимуществам контент-анализа следует отнести возможность исследовать явление в динамике, совместимость с другими методами, а также высокая степень объективности метода. Недостатками метода являются трудности в анализе контекста рассматриваемого объекта, громоздкость и сложность в кодировании, проблема изучения взаимодействия фрагментированных единиц в тексте.

Этот метод является достаточно эффективным для исследования проблем в разных сферах общества. Немецкий социолог З. Кракауэр применил контент-анализ в работе над изучением догитлеровского кинематографа в Германии. Основными мотивами фильмов того периода были патриотизм, воспевание войны как способа очищения общественной жизни и становления великого германского государства. Известна также работа Н. Лейтеса и М. Вулфенштейн «Кино», в которой авторы изучают героев послевоенных (1945 – 1949 гг.) фильмов во Франции, Англии и США. Центральным элементом в исследовании являются жизненные устремления героев. Кроме того, текст фильма – не просто прописанные диалоги и повествование, а отражение культуры того общества, в котором живут коммуникатор и адресат [3].

Не менее важным и распространённым методом исследования является семиотический анализ. Родоначальником и главным теоретиком семиологии принято считать швейцарского лингвиста Фердинанда де Соссюра, который ввёл определения «означающее» и «означающий» для разграничения двух ключевых элементов в его теории – понятия и акустического образа. Под «понятием» Ф. де Соссюр подразумевает образ определённого предмета в нашем сознании, а также его характерные черты. Акустический образ – звуковое представление знака в сознании. Кроме того, Ф. де Соссюр утверждает, что знак имеет определённое значение лишь в рамках функционирующей системы [1].

Ключевым понятием в семиотическом анализе является знак. Знак (по Ф. Де Соссюру) – комбинация понятия и акустического образа, т.е. система взаимоотношений между «означаемым» и «означающим» [1, с. 343]. Именно знак выступает в качестве единицы анализа. Так, например, текст книги или сценарий фильма – это система знаков, которая определяет смысловое содержание. По мнению Ф. де Соссюра, знак является произвольным, что подталкивает к мысли о наличии большого количества смысловых значений у одного и того же знака [1]. По этой причине для семиотического анализа важен сам контекст в каждом отдельно взятом случае. Знак полисемантический, в результате чего возможно наличие разных интерпретаций одного и того же текста. Наряду с полисемантической природой знака, на его трактовку читателем или зрителем будет оказывать влияние и культура, в которой воспитан человек.

Достоинства семиотического анализа заключаются в том, что он обеспечивает системность в анализе материала, отражает культурные различия, позволяет анализировать собранные данные в динамике. К недостаткам принято относить трудности измерения результатов в количественном выражении и высокую вероятность субъективной интерпретации полученной информации [4, с. 86].

Семиотический анализ в кино позволяет определить структуру фильма. В зависимости от структуры определяется последовательность действий. Например, Е. Яковлева в киноленте «Бриллиантовая рука» (СССР, 1968, Л. Гайдай) определила, что последовательность событий прямая. Следует отметить также и работу камеры: в основном – средняя степень приближения, крупный план используется для того, чтобы акцентировать внимание зрителя на конкретном действии. Музыкальная составляющая создаёт нужную атмосферу, подчеркивает комичность или серьёзность той или иной сцены. Основная часть семиотического анализа – описание личностей героев, их привычек, интересов и особенностей характера. По завершении семиотического анализа можно увидеть то, как в фильме используются знаковые системы. Знаки предопределяют ход сюжета, помогают понять мотивы героя и антагониста [7].

Изучая методы исследования художественных фильмов, следует уделить внимание нарративному анализу. Ключевое понятие данного метода – нарратив. Сущность нарратива можно объяснить так: «В настоящее время нарратив (изложенная история) признан имманентным свойством человеческого мышления и, отсюда, – главной формой понимания и культурного опыта, организации научных исследований и образовательных технологий, социального взаимодействия» [6, с.1]. Таким образом, нарратив – это персональное видение того или иного элемента искусства (кино, книги, картины), основанное на индивидуальных знаниях в конкретной области. Изучая повествовательные тексты, основанные на каком-либо произведении, исследователь может выделить присущие человеку или группе черты, определить их взгляд на мир, на проблему, описанную в книге или фильме. Добавляя к нарративному анализу другие исследовательские методы, можно проводить масштабные социальные исследования. Из итогов такого исследования мы можем составить полную картину взглядов, идеалов и ценностей для выбранной группы. Существуют также более конкретные и направленные виды нарративного анализа, например, кейс-метод (от англ. case – случай). Этот метод позволяет более детально изучить предмет исследования. Предметом же в нарративном анализе является рассказанная история [5, с. 61].

Роль нарратива в тексте связана с появлением двух доминирующих подходов – синтагматический подход и парадигматический подход. Теоретической базой первого являются работы советского филолога Владимира Проппа «Морфология сказки» (1928) и «Исторические корни волшебной сказки» (1946). Акцент в этих работах В. Пропп смещает в сторону изучения сюжета, мотивов и действий произведения. Парадигматическая концепция строится на структурализме в понимании французского этнолога Клода Леви-Стросса. Он исследует то, как и почему развивается сама история, рассматривает контекст внутри истории и влияние стилистики произведения на ход повествования [4, с. 95].

Самым молодым из четырёх методов, представленных в нашем исследовании, является дискурс-анализ. Это метод исследования паттернов (образцов), которые обуславливают высказывания людей в различных сферах социальной жизни [2, с.17]. Становление данного метода начинается в середине XX века. Дискурс-анализ представляет собой ряд подходов в социальных науках, которые анализируют дискурс с критических позиций. Этот метод позволяет рассматривать изучаемый материал в динамике, учитывает не только явные, но и скрытые смыслы коммуникации, а также даёт возможность анализировать контекст на разных его уровнях.

Заключение. Таким образом, в научном исследовании применяется несколько основных методов: дискурс-анализ, семиотический анализ, контент-анализ и нарративный анализ. Каждый из них имеет разные единицы изучения: в дискурс-анализе – дискурс, в семиотическом анализе – знаки, в контент-анализе – фрагменты текста, в нарративном анализе – нарратив. Наиболее эффективным и гибким при исследовании кинофильмов, на наш взгляд, является дискурс-анализ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Соссюр, Ф. де Курс общей лингвистики / Ф. де Соссюр. – М.: Издательство Уральского университета, 1999 – 432 с.
2. Йоргенсен М. Дискурс-анализ. Теория и метод / М. Йоргенсен, Л. Филлипс; Пер. с англ. – 2-е изд., испр. – Харьков: Изд-во «Гуманигарный Ценгр», 2008. – 352 с.
3. Кракауэр, З. Природа фильма / З. Кракауэр. – М.: Искусство, 1974 – 235 с.
4. Леонтович, О. А. Методы коммуникативных исследований / О. А. Леонтович – М.: Гнозис, 2011. – 224 с.
5. Пузанова Ж. В. Нарративный анализ: понятие или метафора? / Ж. В. Пузанова, И. В. Троцук // Социология. – 2003. – №17. – С. 56-82.
6. Салиева, Л. К. Нарративный анализ. История и современность. Сферы приложения / Л. К. Салиева // Вестник Московского университета. Сер. 21. Управление (государство и общество). – 2012. – №3 – С. 116-128.
7. Семиотический анализ фильма «Бриллиантовая рука» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://mirznani.com/a/51105/semioticheskiy-analiz-filma-brilliantovaya-ruka/>. – Дата доступа: 13.04.2021.