

УДК [1:316]:167

**СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ КОНЦЕПЦИЙ СОЦИАЛЬНОГО КАПИТАЛА
ДЖЕЙМСА КОУЛМАНА И РОБЕРТА ПАТНЭМА****В.В. РАЗУМЕЙКО****(Представлено: канд. филос. наук, доц. И.А. БОРТНИКОМ)**

В данной статье проанализированы концепции социального капитала Дж. Коулмана и Р. Патнэма. В результате сравнительного анализа были выделены основные различия в определении фундаментальной основы формирования и функционирования социального капитала, а также были обозначены различия в определении социального капитала как общественного блага с одной стороны (Р.Патнэм), и индивидуального инструмента достижения целей с другой (Дж. Коулман).

В современном научном дискурсе не существует единого понятия, описывающего всю сущность термина «социальный капитал». Это очень неоднозначный термин, который пытаются интерпретировать исследователи из различных областей знания: социологи, политологи, экономисты, антропологи и т.д. Целью данной статьи является анализ указанного феномена с различных исследовательских позиций, чтобы наиболее полно осознать его природу. Однобокая интерпретация столь разнородного определения, не позволит получить представление о том, что такое «социальный капитал».

На данный момент существует множество исследовательских позиций, которые по-своему интерпретируют термин «социальный капитал». К примеру, американский исследователь Роберт Берт определяет социальный капитал как «дружеские, рабочие и более общие контакты, через которые вы получаете возможность использовать ваш финансовый и человеческий капитал» [1, с.153]. В данном определении указывается на то, что социальный капитал представлен в виде плотных контактов, которые в свою очередь отражены в дружеских, рабочих, семейных и других видах взаимоотношений. При этом Р. Берт указывает на то, что социальный капитал выступает в качестве своеобразного канала, инструмента для использования финансового и человеческого капитала.

Другой американский исследователь Фрэнсис Фукуяма определяет феномен социального капитала как «свод неформальных правил и норм, разделяемых членами группы» [2, с. 121]. Данные правила и нормы регламентируют поведение людей в группе, устанавливая доверие между всеми участниками социальной сети. Несоблюдение неформально утверждённых внутригрупповых регулятивов влечёт за собой всеобщее порицание со стороны членов группы.

В рамках данной статьи будет проведен сравнительный анализ двух концепций социального капитала американских социологов Джеймса Коулмана и Роберта Патнэма.

Джеймс Коулман – американский социолог, один из ключевых представителей теории социального капитала. В научной статье «Капитал социальный и человеческий» Дж. Коулман предоставил своё видение термина «социальный капитал», детально описав его природу и составные элементы.

Роберт Патнэм – американский политолог, профессор Правительственной школы Джона Ф.Кеннеди Гарвардского университета, член Совета по международным отношениям, в 1997-1998 годах – вице-президент, а в 2001-2002 годах – президент Американской ассоциации политических наук. В своей книге «Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии» Р.Патнэм, исходя из своего эмпирического исследования, делает вывод о том, что социальное доверие, нормы взаимодействия, сети гражданской вовлеченности и успешного сотрудничества – все то, что он называется «социальным капиталом» – являются ключевым фактором для того, чтобы сделать демократию работающей.

Концепции социального капитала Дж.Коулмана и Р. Патнэма разные по своей природе. Дж. Коулман утверждает, что социальный капитал является *личным ресурсом* индивида. В свою очередь Р. Патнэм указывает на то, что социальный капитал является *общественным благом*. Такое полюсное понимание сущности социального капитала даёт пространство для обширного анализа. С помощью сравнения выше приведённых концепций социального капитала, мы сможем глубоко и всесторонне изучить данный социальный феномен.

Социальный капитал по Джеймсу Коулману. Джеймс Коулман считает, что социальный капитал основывается на рациональном выборе, при котором индивид взаимодействует с другим индивидом с целью получения от данной связи определённого рода дивидендов. То есть социальный капитал является личным ресурсом, который позволяет получать различные выгоды на основе максимизации пользы: «Подобно другим формам капитала, социальный капитал продуктивен. Он способствует достижению определенных целей, добиться которых при его отсутствии невозможно» [3, с. 122-139]. Продуктивность является одной из важнейших характеристик, которую выделяет Дж. Коулман, суть которой в том, что она помогает участникам социального контакта с помощью социального капитала реализовывать свои цели, которые человек вне данных социальных отношений реализовать не может: «Социальный

капитал определяется своими функциями. Он включает в себя множество различных составляющих, которые характеризуются двумя общими свойствами: они, во-первых, состоят из нескольких социальных структур, и, во-вторых, облегчают определенные действия акторов внутри структуры, будь то индивид или корпорация» [3, с. 122-139].

В своём теоретическом определении термина «социальный капитал» Дж. Коулман выделил три его уровня, которые формируют основу любого длительного социального взаимодействия [3, с. 123]:

- Уровень доверия;
- Информационный уровень;
- Нормативный уровень.

Уровень доверия основывается на рациональном принятии обязательств, которые в дальнейшем дают прибавочную прибыль к первоначальным потерям. То есть человек жертвует своими интересами в пользу социальных отношений с пониманием того, что в дальнейшем данные социальные связи дадут ему больше, чем он потерял. Это своеобразная авансовая система, которая работает на основе доверия и общепринятых нормативных установок. Совокупность накопленных обязательств в процессе социального взаимодействия Дж. Коулман сравнивает со страховым полисом [3, с.124]. Чем больше накоплено обязательств («кредитов»), подлежащих исполнению, тем больше социальный капитал [3, с.125]. Но при этом стоит отметить, что социальный капитал приносит пользу не только отдельному индивиду, но в целом всей социальной сети, в рамках которой находится данный человек.

Информационный элемент социального капитала выражается в информационном снабжении членов социальной связи. Каждый субъект отношений является определённым информационным источником, передающим информацию как своеобразную внутреннюю сетевую валюту: «Хорошо быть знакомым с юристом или врачом, которые всегда могут неформально дать дельный совет» [3, с. 122-139].

Нормативный уровень необходим для создания общих социальных регулятивов, которые перенаправляют действия отдельных индивидов, которые изначально направлены на собственную выгоду, в пользу общего блага [3, с. 122-139]. Но как может существовать понимание необходимости общего блага и рациональная основа социальных отношений? Тут проявляется своего рода противоречие в концепции Дж. Коулмана – совмещение рациональной основы взаимоотношений и общественных благ на основе нормативного уровня. Но данное противоречие аннулируется тем, что при рациональном осознании индивид понимает то, что он заинтересован в стабильности и устойчивости группы, в которой он находится, так как он является её структурным элементом.

Дж. Коулман указывает на то, что для накопления социального капитала необходимо воссоздать институционализированную структуру с культурными нормативными регулятивами. Данная структура формируется на основе трёх выделенных Дж. Коулманом предпосылок [3, с. 122-139]:

1. Структурные предпосылки;
2. Культурные предпосылки;
3. Институциональные предпосылки.

Согласно Дж. Коулману, основными *структурными элементами*, с помощью которых возможен процесс накопления социального капитала, являются стабильность, закрытость социальной структуры и санкции за нарушения общеустановленных норм.

Стабильность – это главный элемент структуры, в рамках которой накапливается социальный капитал. Эта стабильность обеспечивается с помощью доверия – важнейшей составляющей социального капитала.

Закрытость социальной системы указывает на то, что она функционирует исключительно в рамках тех норм, которые были установлены и признаны всеми членами организации. Влияние на группу извне отрицательно сказывается на нормативном климате группы.

Санкции за нарушения установленных норм – очень важный элемент для структуры, в рамках которой происходит накопление социального капитала. Данные санкции могут быть как формально закреплены – правила безопасности, организационный кодекс и т.д., так и выступать в виде неформальных наказаний в форме социального отчуждения, осуждения, формирования отрицательной репутации.

После того как соблюдены структурные предпосылки, сложилась закрытая, стабильная социальная система со своими внутренними нормами, на основе которых сформирована система формальных и неформальных наказаний, необходимо сформировать определённый *культурный климат*, который будет поддерживать целостность отношений индивидов, находящихся в группе. Под культурным климатом нужно понимать совокупность коммуникативных, идеологических, нормативных установок, которые являются своеобразной почвой для устойчивых отношений между индивидами. Правильный организационный климат позволяет членам группы, во-первых, предлагать помощь и просить о помощи, во-вторых, давать положительную оценку благонадёжности друг друга.

Суть институциональных предпосылок социального капитала заключается в том, что в результате социальной поддержки индивидов со стороны как государства, так и высшего руководства отдельной организации, «люди меньше зависят друг от друга» [4, с.137]. Чем меньше социальная поддержка, тем больше кооперация для совместного выживания.

На основе проведённого анализа теории социального капитала, которую выдвинул Дж. Коулман, можно сделать следующие выводы:

1. Социальный капитал основывается на рациональном выборе человека.
2. Продуктивность – основная характеристика социального капитала, с помощью которой своих целей достигает как отдельный индивид, так и вся группа в целом, а ввиду того, что цель организации является целью каждого отдельного ее участника, то можно говорить о том, что в продуктивном взаимодействии заинтересован каждый участник социальной сети внутри организации.
3. Для формирования социального капитала необходимы определённые предпосылки, которые формируют необходимую площадку для тесного взаимодействия индивидов. Дж. Коулман выделил три уровня предпосылок: структурные, культурные и институциональные.
4. Доверие между участниками социальной сети формируется на основе «авансовой системы», когда один индивид помогает другому индивиду, получая определённого рода издержки в виде потери времени, денег, ресурсов и т.д., но при этом он рассчитывает на дольную компенсацию, которая восполнит все затраты. Чем больше «авансов займов» между членами группы, тем больше социальный капитал.
5. Субъекты внутри социальной сети являются информационными носителями, которые передают информацию друг другу посредством коммуникативного взаимодействия.
6. Для накопления социального капитала необходимо воссоздать институционализированную структуру с культурными нормативными регулятивами.

Социальный капитал по Р. Патнэму. Американский политолог Р. Патнэм, как и П.Бурдьё, считает, что социальный капитал основывается на таких социально-организационных элементах, как доверие и нормы: «Социальный капитал относится к характеристикам социальной организации, таким как доверие, нормы, которые могут улучшить эффективность общества» [4, с. 145]. Р. Патнэм определяет социальный капитал как совокупность связей внутри социальной сети, которые основаны на нормах взаимности [4, с. 77]. Р. Патнэм пишет: «когда доверие и социальные сети хорошо развиты, индивиды, фирмы, районы процветают» [4, с. 81]. То есть автор определяет социальный капитал как ресурс, с помощью которого общество может достигнуть процветания. Таким образом, вся его концепция строится на том, что социальный капитал – это *общественное благо*.

Р. Патнэм в структуре социального капитала выделил три важнейших элемента [4, с. 92]:

- Взаимность;
- Доверие;
- Социальные сети (рисунок).



Рисунок. – Элементы социального капитала Р. Патнэма

Источник: [4, с.187].

Внутренними качествами человека, которые определяются шкалами индивидуальных показателей, являются сила контактов и их интенсивность, уровень соблюдения общеустановленных норм, уровень доверия как к членам отдельной группы, так и к различным социальным институтам и т.д. Р. Патнэм пишет, что «доверие генерируется в первую очередь там, где соглашения между людьми вплетены в прочную структуру личных связей и социальных контактов» [4, с. 175].

В свою очередь, социальная сеть – это совокупность социальных связей между индивидами, которые должны основываться прежде всего на двух выше перечисленных элементах – доверии и взаимности (нормы и убеждения) [4].

В отличие от П. Бурдье и Дж. Коулмана, относящих социальный капитал к личным ресурсам, Р. Патнэм считает его общественным благом. Он подчеркивает позитивный эффект норм, так как стабильные связи и постоянное сотрудничество гарантируют обратную связь и сохранение культуры, что и дает обществу социальный капитал. Он выступает в различных формах: в семье, в организации, в клубе. Социальный капитал не может принадлежать лишь одному лицу. С другой стороны, он не строго соответствует признакам общего блага: неделимости, неисключительности и отсутствию соперничества за него. Следовательно, его нельзя рассматривать ни как чисто личное, ни как чисто общее благо.

На основе проведенного анализа теории социального капитала, которую выдвинул Р. Патнэм, можно сделать следующие выводы:

1. Фундаментальными элементами социального взаимодействия, на основе которого формируется социальный капитал, являются доверие, общепризнанные нормы и социальные сети.
2. Социальный капитал воспринимается как общественное благо.
3. Стабильность социальной сети основывается на нормах взаимности.

Главное отличие концепций Дж. Коулмана и Р. Патнэма заключается в разногласии по поводу самой сущности социального капитала. Дж. Коулман считает, что социальный капитал – это индивидуальный ресурс, который основан на рациональном эгоизме. В свою очередь Р. Патнэм утверждает, что социальный капитал является общественным благом, на основе которого возводится процветающее общество.

Вторым существенным отличием вышеприведенных концепций является то, что Р. Патнэм и Дж. Коулман выделяют разные основы формирования социального капитала. Р. Патнэм в качестве фундаментальных элементов социального взаимодействия, на основе которого формируется социальный капитал, выделил такие элементы как доверие, общепризнанные нормы и социальные сети. То есть доверие на основе плотной и устойчивой социальной сети, в совокупности с общепризнанными регулятивами формируют социальный капитал. Дж. Коулман в свою очередь в качестве основы для формирования социального капитала выделяет продуктивность и доверие. При этом стоит отметить различие между доверием, которое выделил Р. Патнэм и доверием, выделенным Дж. Коулманом: Р. Патнэм утверждает, что доверие основывается на плотности и интенсивности социальных контактов, а Дж. Коулман в свою очередь указывает на то, что доверие основывается на так называемой «авансовой системе», когда один индивид помогает другому индивиду, получая определённого рода издержки в виде потери времени, денег, ресурсов и т.д., но при этом он рассчитывает на дальнейшую компенсацию, которая восполнит все затраты.

Исходя из вышепредставленного сравнительного анализа, концепций социального капитала Роберта Патнэма и Джеймса Коулмана можно сделать следующие выводы:

1. Данные теории отличаются тем, что в качестве фундаментальной основы для социального капитала были выделены разные элементы. Р. Патнэм считает, что в качестве основы для социального капитала выступают доверие, общепризнанные нормы и социальные сети. Дж. Коулман в качестве основы для функционирования и формирования социального капитала выделил продуктивность и доверие.
2. Р. Патнэм считает, что социальный капитал – это общественное благо. В свою очередь Дж. Коулман указывает на то, что социальный капитал – это индивидуальный ресурс, который человек использует в своих интересах.
3. Как Р. Патнэм, так и Дж. Коулман в качестве одного из основных элементов социального капитала выделили доверие, но при этом в рамках данных концепций этот элемент имеет разную основу. В концепции Р. Патнэма доверие формируется и существует в рамках группы на основе плотных и интенсивных социальных контактов, которые формируют устойчивую социальную сеть. В свою очередь Дж. Коулман указывает на то, что в качестве основы для доверия выступает «авансовая система» (я тебе – ты мне).

ЛИТЕРАТУРА

1. Гуськова, Н.Д. Современные теории социального капитала / Н.Д. Гуськова, А. П. Ключева // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2012. – № 2 (22). – С. 152–160.
2. Фукуяма, Ф. Социальный капитал / Ф. Фукуяма//Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. – М.: Московская школа политических исследований, 2002. – С. 121–148.
3. Коулман, Дж. Капитал социальный и человеческий / Дж. Коулман // Общественные науки и современность. – 2001. – № 3. – С. 122-139.
4. Патнэм, Р. Чтобы демократия сработала. Гражданские традиции в современной Италии / Р. Патнэм. – М.: AdMarginem, 1996. – 287 с.