

УДК 159.9; 316.6

**ОСОБЕННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА СТУДЕНТОВ
ОЧНОЙ И ЗАОЧНОЙ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ****Д. С. ГОРЕНКОВА****(Представлено: Ю. О. БРИКСА)**

Представлены результаты эмпирического исследования социального интеллекта студентов очной и заочной форм обучения. Полученные данные сравнительного анализа особенностей социального интеллекта студентов позволяют уточнить различия и сходства в динамике развития социальных компетенций обучающихся с учетом различий в организации образовательного процесса.

Введение. Большинство исследователей склоняется к мнению, что социальный интеллект – это способность, необходимая для успешного овладения общественными отношениями.

Однако единого мнения в рассмотрении структуры социального интеллекта ни в зарубежной, ни в отечественной психологии нет. Вначале социальный интеллект исследовался как автономный феномен, в последующем на первый план вышла проблема изучения связи общественного и общего интеллекта.

Более широко исследование социального интеллекта представлено в работах иностранных изыскателей Г. Ю. Айзенка [1] и Дж. Гилфорда [2].

В своем подходе, Г.Ю. Айзенк показал взаимосвязанность общего и социального интеллекта, при этом уточнив значимость социокультурных аспектов в развитии познавательных способностей.

Дж. Гилфорд [2], создатель модели структуры разума, определял общественный интеллект как систему умственных возможностей, которые не находятся в зависимости от фактора общего интеллекта и связаны с осознанием поведения иных людей и самого себя, содействуют эффективному общению и адаптации в социуме.

Постановка задачи. Анализ научной литературы показывает, что вопросам, посвященным изучению социального интеллекта студентов разных возрастных групп уделяется не достаточно внимания. В результате данные, применяемые для изучения и диагностики социального интеллекта, не дают представления о сути явления и о факторах его развития. Тем не менее, развитие социального интеллекта связано как с возрастом, так и с уже сложившимися характерологическими особенностями личности и основано на ее способностях к пониманию условий социальной среды. Исследователи рассматривают социальный интеллект как способность или навык, формирующийся в процессе развития человека. А. В. Толстых [3] отмечал, что в молодом возрасте человек находится на пике своей работоспособности и способен выдерживать большие психические и физические нагрузки. В связи с чем, у молодых людей происходит активное становление социального интеллекта, который проявляется в различных областях жизнедеятельности: начиная от учебных задач заканчивая решением вопросов, связанных с общественной и бытовой жизнью. В свою очередь, социальный интеллект зрелого человека рассматривается как навык социального мышления, проявляющегося в полноте понимания своих жизненных планов, поступков других людей, умении выделить главное в структуре личности другого человека и осознание собственной личности в процессе межличностного взаимодействия.

Таким образом, мы предположили, что уровень развития социального интеллекта у студентов очной и заочной форм обучения различен. Отсюда **целью нашего исследования** явилось выявление различий в уровне развития социального интеллекта студентов дневной и заочной форм обучения.

Эмпирическое исследование проводилось на базе «Полоцкого государственного университета имени Евфросинии Полоцкой». Общее количество испытуемых составило 44 человека. Выборку составили студенты очной формы обучения в возрасте от 18 до 20 лет (n=22) и студенты заочной формы обучения в возрасте от 25 до 40 лет (n=22).

Методы исследования: теоретический анализ литературных источников, эмпирические методы (опрос), методы обработки данных (критерий различий U Манна-Уитни), а также методика: тест социального интеллекта Дж. Гилфорда и М. О'Салливена (адаптация Е. С. Михайловой) [4].

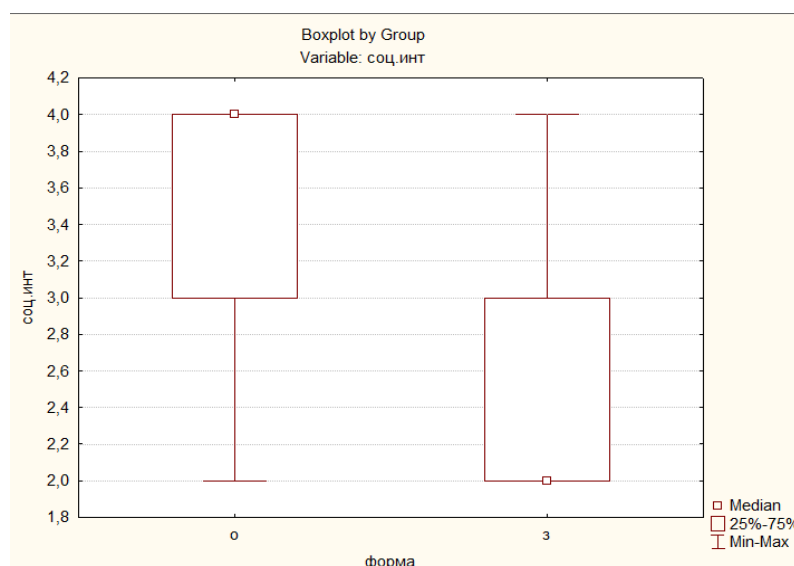
Результаты, и их обсуждение. Из таблицы 1 видно, что у групп студентов наблюдаются различия в показателях по общему уровню развития социального интеллекта, а также по его составляющим компонентам: познания результатов поведения, познания классов поведения, познания преобразований поведения, познания систем поведения.

Таблица 1. – Различия в показателях социального интеллекта между студентами очной и заочной форм обучения

Переменная	Значение критерия U	Уровень статистической значимости
Фактор познания результатов поведения	133	0,01
Фактор познания классов поведения	114	0,00
Фактор познания преобразований поведения	78	0,00
Фактор познания систем поведения	124	0,00
Уровень развития социального интеллекта в целом	57,5	0,00

Для уточнения различий в уровне социального интеллекта мы сравнили медианы исследуемых выборок для каждой переменной. Результаты представлены на рисунках 1,2.

Исходя из данных, представленных на рисунке 1 видно, что общий уровень социального интеллекта у студентов очной формы обучения находится на значительно более высоком уровне, чем у студентов заочной формы обучения.



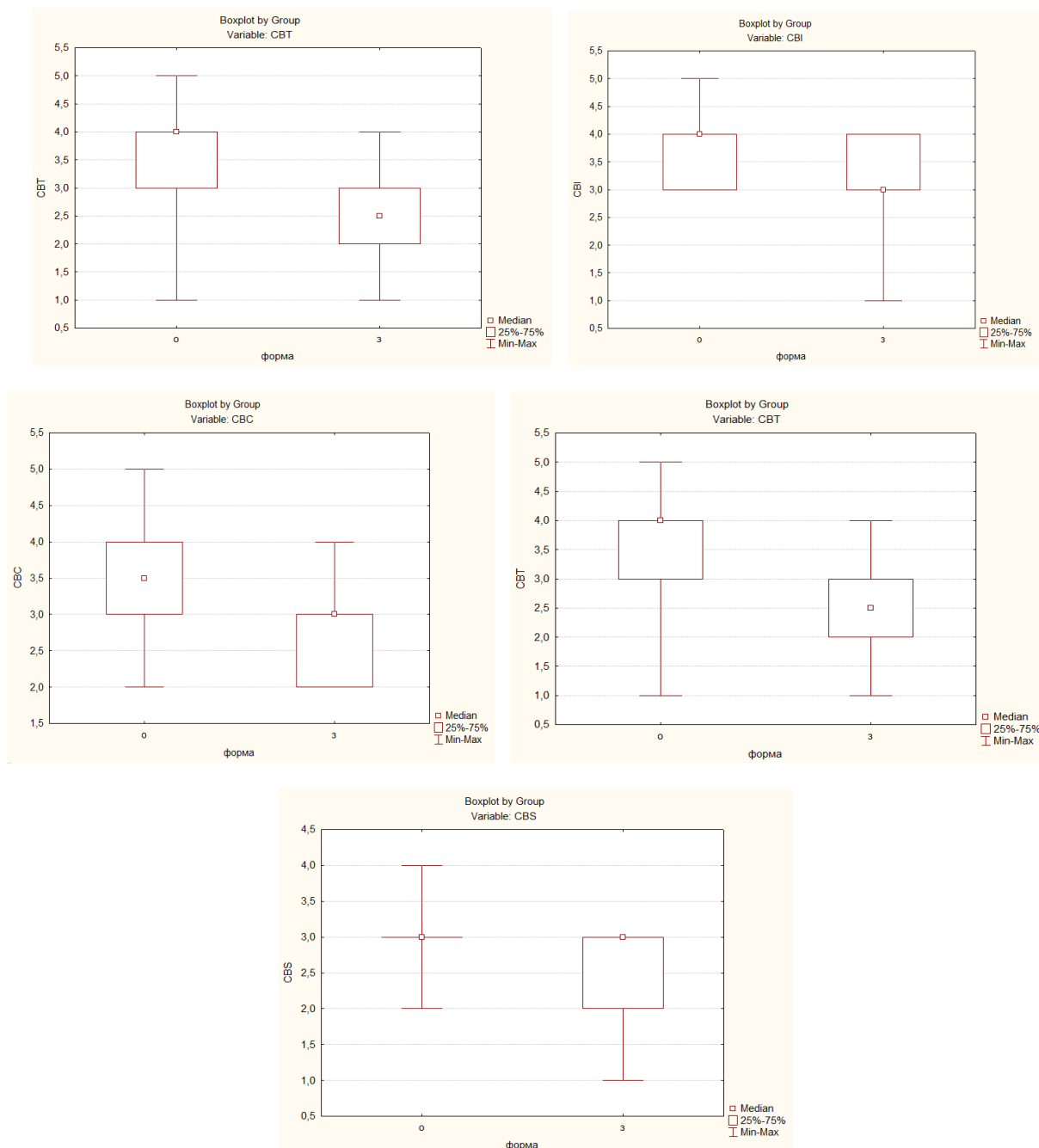
**Рисунок 1. – Медианы переменной
«Уровень развития социального интеллекта в целом»**

Примечание: соц. инт. – уровень развития социального интеллекта в целом, 0 – очная форма обучения, 3 – заочная форма обучения.

Похожие результаты наблюдаются при сравнении медиан выборок студентов очной и заочной форм обучения для других компонентов социального интеллекта.

На рисунке 2 представлено, что студенты очной формы обладают более выраженной способностью к прогнозированию поведения окружающих людей на основе анализа их эмоций, мыслей, устремлений, чем студенты заочной формы обучения. Однако в нетипичных условиях, при которых люди могут вести себя не предсказуемо, прогнозы могут стать не эффективными. Отметим, что в исследованиях социального интеллекта С.С. Минавой [5, с.47-52] было выявлено снижения показателей данного фактора у студентов очного отделения, заканчивающих обучение. Автор объясняет эту особенность переходным моментом от теоретического изучения профессиональной деятельности к практическому применению знаний, в связи, с чем студенты вынуждены действовать в новых нетипичных для них ситуациях, отсюда наблюдается снижение способности к прогнозированию поведения других. Исходя из этого, мы полагаем, наблюдаемые низкие показатели по данному фактору у студентов заочной формы обусловлены ситуацией неопределенности, продиктованной разнообразием решения профессиональной задач.

Наличие высоких баллов по фактору познания результатов поведения указывает на ориентацию студентов очного отделения не на вербальный контекст сообщения, подобно как у студентов заочной формы обучения, а на невербальные сигналы, поступающие от окружающих.



- 1 – «Фактор познания результатов поведения»; 2 – «Фактор познания классов поведения»;
 3 – «Фактор познания преобразований поведения»; 4 – «Фактор познания преобразований поведения»;
 5 – «Фактор познания систем поведения»

**Рисунок 2. – Медианы переменных методики
 «Социальный интеллект» Дж. Гилфорда и М. О’Салливена**

Примечание: CBS – факторы, 0 – очная форма обучения, 3 – заочная форма обучения.

Полученные результаты по фактору познания преобразований поведения, указывают на обладание студентами очной формы более развитой способности понимать речевую экспрессию в контексте определенной ситуации, что проявляется в ролевой пластичности, т. е. способности находить «общий язык» с разными людьми, чем у студентов заочной формы. Студенты заочной формы ввиду уже устоявшихся взглядов, чаще ошибаются в интерпретации смысла сообщений.

Результаты субтеста № 4 «Истории с дополнением», измеряющего фактор познания систем поведения, отраженные в медиане переменной «Фактор познания систем поведения», указывают на

наличие у молодых людей способности к пониманию логики развития ситуаций взаимодействия, значение поведения людей в этих ситуациях.

Студенты заочной формы обучения, напротив, испытывают трудности в анализе ситуаций межличностного взаимодействия и понимании внутренних мотивов поведения людей, что, возможно, обусловлено характером обучения на заочном отделении: менее тесным контактом с преподавателями, однокурсниками, большой самостоятельной нагрузкой, сложности в усвоении материала ввиду того, что студенты активно включены в профессиональную деятельность.

Таким образом, из показателей, представленных на рисунках 1–2 видно, что у студентов очной формы обучения значения показателей социального интеллекта в целом, а также всех его компонентов выше, чем у студентов заочной формы обучения. Полученные результаты свидетельствуют о том, что студенты очной формы обучения обладают более развитыми в отличие от студентов заочной формы обучения, способностями к установлению, поддержанию и прогнозированию поведения окружающих людей.

Полагаем, что это связано с как разным уровнем развития потребностей в коммуникации и установлении межличностных контактов, так и самим образовательным процессом, который у групп проходит по-разному. Для студентов очной формы обучения важно установление личных контактов и общение, в то время как для студентов заочной формы обучения основную роль играет развитие профессиональных качеств, профессиональное общение. Другими словами, они больше направлены на процесс труда и выполнение своих обязанностей.

В свою очередь, в юношеском возрасте молодые люди более гибкие к восприятию других людей, тоньше чувствуют окружающих, способны быстро перестроить свое поведение, исходя из изменяющихся условий, обладают более высоким уровнем работоспособности, в отличие от студентов заочной формы обучения, которую преимущественно составляют люди зрелого возраста. Кроме того, молодые люди находятся в условиях активного, разностороннего межличностного взаимодействия с преподавателями, однокурсниками, студентами других факультетов и другими сотрудниками университета, что актуализирует развитие социального интеллекта.

Полученные результаты находят свое подтверждение в позиции ученого О. В. Хухлаевой, которая главной задачей молодых людей считает решение социальных задач, поскольку в этот период человек впервые непосредственно вступает в контакт с обществом. К таким социальным задачам относятся: приобретение профессии, определенного социального статуса, создание семьи [6, с. 23].

Таким образом, большая ориентация студентов очной формы обучения на социальные контакты обусловлена их профессиональным и личностным становлением, молодые люди начинают принимать реальное участие во взрослой жизни, где умение устанавливать конструктивные взаимоотношения с людьми является одним из важнейших качеств.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айзенк, Г. Ю. Интеллект: Новый взгляд / Г. Ю. Айзенк // Вопросы психологии. – 1995. – №1. – С. 111–131.
2. Гилфорд, Дж. Три стороны интеллекта / Дж. Гилфорд // Психология мышления / под ред. А. М. Матюшкина. – М.: Прогресс, 1965. – С. 433–453.
3. Толстых А. В. Человек и возраст / А. В. Толстых. – М.: Прогресс, 1987. – 227 с.
4. Михайлова (Алешина), Е.С. Методика исследования социального интеллекта: Адаптация теста Дж. Гилфорда и М. Салливена / Е. С. Михайлова // Руководство по использованию. – СПб, ГП «ИМАТОН», 1996. – 56 с.
5. Минава С.С., Карнеев Р.К. Динамика развития социального интеллекта у студентов / С.С. Минава, Р.К. Карнеев; под ред. Т.А.Пинчук. – Севастополь.: Рибэст, 2011. – 190 с.
6. Хухлаева, О.В. Психология развития: молодость, зрелость, старость / О. В. Хухлаева. – М.: Академия, 2002. – 208 с.