

УДК 811.11-112

**ИНТЕРНЕТ-ДИСКУРС КАК ОБЪЕКТ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ****Е. А. ГРИШАНОВИЧ****(Представлено: Е. М. ЧЕБОТАРЁВА)**

*Статья посвящена определению интернет-дискурса как виду институционального дискурса. Рассмотрен вопрос понятия и типологии дискурса. Выявлены и проанализированы отличительные характеристики интернет-дискурса. Охарактеризованы структурные параметры интернет-дискурса.*

В связи с переносом коммуникации в интернет-пространство, ранее существовавшее понятие дискурс приобрело целый спектр уникальных особенностей и стало исследоваться как «интернет-дискурс». Интернет-дискурс является темой в работах таких ученых как М.Б. Бергельсон, А.Е. Войскунский, А.И. Казина, В.И. Карасик, О.В. Лутовинова, Я.В. Трепак, В.Е. Чернявская, О.В. Ширяева, Д. Кристал (*David Crystal*). Интернет-дискурс синтезирует многие типы дискурса, дискурсивные жанры, которые активно развиваются и, в свою очередь, становятся предметом лингвистических исследований, ориентированных на расширение знаний о средствах языкового выражения и о языке как об инструменте коммуникации между людьми.

Термин «дискурс» (от лат. *discursus* – речь, беседа, разговор, процесс языковой деятельности) является одним из ключевых в современной лингвистике [1, с. 31]. На данный момент существует немалое число исследований, посвящённых изучению дискурса и его разновидностей с разных точек зрения и в зависимости от класса употребления данного понятия.

В качестве рабочего определения нами взята трактовка понятия «дискурса», предложенная Я.В. Трепак, согласно которому дискурс есть «речевой акт с учетом определенных экстралингвистических факторов и категорий:

- коммуниканты (их статусно-ролевые характеристики);
- условия общения (время, место, коммуникативная ситуация);
- мотивы, цели и речевые стратегии общения;
- способы общения (канал связи, стиль и жанр общения)» [2, с. 21].

Отметим, что дискурс воплощается в текстах, которые в свою очередь реализуются в контексте. Поэтому при анализе дискурса следует учитывать «его жанрово-стилистические (языковые), социокультурные (лингвокультурные, психолингвистические), прагматические (коммуниканты, их интенции, коммуникативные стратегии и тактики), когнитивные факторы (ментальные процессы, сопровождающие речь), так как, с одной стороны, контекст определяет данные особенности, с другой – формируется сам за счет них» [2, с. 22]. Модель анализа дискурса Я.В. Трепак интересна тем, что учитывает многообразие подходов к анализу дискурса. Причем, исследователь подчеркивает, что лингвостилистические параметры равнозначны с прочими, а порой являются первоочередными в комплексной модели дискурса, так как прагматические, когнитивные и социокультурные параметры не существуют вне языковой ситуации. Поэтому исследование текста в первую очередь должно базироваться на его лингвостилистическом анализе.

Дискурсивный анализ предполагает изучение типологии дискурсов – какие разновидности дискурсов существуют, каковы их типологические особенности и жанровые разновидности.

Основное разграничение в типологии дискурса – противопоставление дискурса устного и письменного. Данное разграничение связано с каналом передачи информации: при устном дискурсе канал акустический, при письменном – визуальный.

С точки зрения социолингвистики выделяются два основных типа дискурса, которые, в свою очередь, делятся на виды. К основным типам дискурса В.И. Карасик относит персональный (личностно-ориентированный) и институциональный (статусно-ориентированный) [3, с. 199].

В персональном дискурсе говорящий выступает как личность во всем богатстве своего внутреннего мира. Персональный дискурс существует, по мнению В.И. Карасика, в двух основных разновидностях: бытовое и бытийное общение.

Второй основной тип дискурса – институциональный дискурс, в котором говорящий выступает как представитель определенного социального института, отмечается, что это «специализированная клишированная разновидность общения между людьми, которые могут не знать друг друга лично, но должны общаться в соответствии с нормами данного социума» [3, с. 203], т.е. институциональный дискурс представляет собой общение в заданных рамках статусно-ролевых отношений.

Таким образом, основным критерием типологизации дискурса, по В.И. Карасику, является раскрытие внутреннего мира в противопоставлении раскрытию социального статуса. В иерархии дискурсов,

отмечает Я.В. Трепак, именно «институциональный дискурс представляет особый интерес для лингвистов, которые исследуют интеракцию быстро меняющегося общества и языка, отражающего изменения этого общества» [2, с. 19].

Для современного мира характерны следующие виды институционального дискурса [3, с. 199]: политический, дипломатический, административный, юридический, военный, педагогический, религиозный, мистический, медицинский, деловой, рекламный, спортивный, научный, сценический, а также интернет-дискурс, в рамках которых осуществляется передача знаний особого рода. Нормы институционального дискурса отражают этнические ценности социума в целом и ценности определенной общественной группы, образующей институт. Главными участниками институционального дискурса являются представители института и те, кто к ним обращаются: преподаватель и студент, доктор и пациент, блогер и читатель. Каждый вид дискурса играет важную роль в жизни социума и приобретает актуальность в разных сферах жизни.

Конкретный тип институционального дискурса описывается по следующим компонентам, выделенным В.И. Карасиком [3, с. 209]: участники, хронотоп, цели, ценности, стратегии, ключевой концепт, тематика, дискурсивные формулы, прецедентные тексты, жанры.

Данная типология была нами использована для характеристики интернет-дискурса, которая представлена в таблице 1.

Таблица 1. – Характеристика интернет-дискурса по параметрам В.И. Карасика

Параметры	Интернет-дискурс
Участники	пользователи с доступом в интернет
Хронотоп	возможность выбрать удобное для пользователя место и время получения информации: единые координаты времени и пространства – чаты; одно время / разное местонахождение – интернет-телефония, видеоконференция; разное время / одно местонахождение (виртуальное) – веб-форумы, гостевые книги; разное время / разное местонахождение – электронная почта [4, с. 7]
Ценности	виртуальность и глобальность [2, с. 28]; неограниченная доступность и скорость получения информации и завязывания знакомств, анонимность, отсутствие пространственных границ, стирание роли временного фактора, демократичность общения, свобода самовыражения [5, с. 4]
Цель	цели выдвигаются самими пользователями, поэтому их количество не определено [6], например, сбор информации, общение, размещение информации для виртуальной аудитории, проведение видеоконференций [2, с. 28]; третичная социализация как интериоризация ценностей, паттернов поведения, принятых в конкретном сетевом сообществе, членом которого стал пользователь Интернета; сетевая инкультурация как процесс усвоения традиций, обычаев, ценностей и норм виртуальной культуры; саморепрезентация как реализация языковой личностью своего стремления к публичности и признанию другими; развлечение как уход от рутины реальной жизни [5, с. 10]
Стратегии	самопрезентация, формирование эмоционального настроя адресата, убеждение, манипуляция, мистификация [2, с. 28]; организующая, поисковая, позиционирующая, объясняющая, оценивающая, содействующая, дискредитирующая [5, с. 4]
Концепты	«компьютер», «Интернет», «пользователь» [5, с. 5]
Тематика	разнообразные сферы интересов пользователей: бизнес, финансы, образование, политика, культура, туризм и т.д. [2, с. 28]
Жанры	электронная почта; синхронные и асинхронные чаты; виртуальные миры (например, многопользовательские сетевые игры типа MUDs); веб-тексты с гипер- и линейной структурой (например, тексты в формате pdf) [7, с. 10-17]; блог-дискурс, дискурс электронной почты, дискурсы синхронного / асинхронного общения, чат-дискурс, Twitter-дискурс, форум-дискурс, вики-дискурс и др. [2, с. 27]
Прецедентные феномены	тексты смеховых жанров (пародии, байки, анекдоты), в которых «несовершенство» реального мира подвергается ироническому осмыслению, цитаты из прецедентных текстов, дискурсивные формулы [5, с. 11]

О.В. Лутовинова отмечает, что интернет-дискурс – это «текст, погруженный в ситуацию общения в виртуальной реальности» [5, с. 3]. Причем это особая коммуникативная среда, имеющая уникальные лингвистические особенности, особый «язык интернета». Я.В. Трепак объясняет, что специфика канала передачи информации подразумевает общение, объединяющее письменный и устный дискурсы, что и формирует в глобальной сети собственный язык [2, с. 28]: с одной стороны, интернет-дискурс имеет

графическую форму фиксации информации, а с другой – характеризуется спонтанностью и синхронностью, если речь идет об интерактивной онлайн коммуникации. Поэтому Т.Ю. Виноградова называет данный вид речи «письменным произношением» [8, с. 66]. Признаки письменной и устной речи, присутствующие интернет-дискурсу, представлены в таблице 2.

Таблица 2. – Объединение устной и письменной форм речи в интернет-дискурсе

Признаки письменной речи	Признаки устной речи
контроль со стороны автора сообщений	разговорный стиль коммуникантов
применение сложных грамматических конструкций	использование грамматически неправильных конструкций, аббревиаций, усечений, сокращений
эксплицированные попытки побудить адресата к ответу	эмоциональность, выражаемая графически
отправление заранее подготовленных и отредактированных сообщений	хаотичность диалога
консультации по поводу правильного перевода сообщения с одного языка на другой	попытки перебить партнера

Как видим, общение в интернете представляет собой устно-письменную разновидность речи. Экономия речевого выражения ведет к сокращению языковых форм, так «использование сокращений (например, *msg* ‘message’), акронимов (*LOL* ‘laughing out loud’), омофонической замены при помощи чисел (*l8r* ‘later’), эмодзи – отличительная черта Интернет-языка»<sup>21</sup>. Несоблюдение грамматических норм выполняет функцию приближения к разговорному стилю за счет дополнительной эмоциональности, создания юмористического подтекста и эффекта непринужденности.

Согласно А.Е. Войскунскому, интернет-дискурс ведет к формированию своего собственного языка, который не только объединяет устную и письменную формы речи, но также обладает признаками публичной речи (риторические конструкции); диалогической речи (цепные полилоги, столкновение точек зрения, общение среди малознакомых коммуникантов); монологической речи (сообщения, не требующие ответа, например, административные предупреждения о соблюдении установленных правил в блоге); автокоммуникации (сообщения, обращенные самому себе); включает голос, графику, мультимедиа и текст [10].

Текстовая специфика интернет-дискурса проявляется через гипертекст и креолизованный текст [5, с. 5], что подразумевает фрагментарность, нелинейность, бесконечность, разнородность, интерактивность и позволяет рассматривать коммуникацию в интернете не просто как текст, а как креолизованное общение в интернет-дискурсе [6].

Интернет-дискурс способен порождать новые жанры и трансформировать уже существующие, т.е., по терминологии Т.В. Шмелевой, является «дискурсогенной», жанрообразующей средой [11]. Исследователи разделяют жанры интернет-дискурса по разным параметрам. Приведение типологии интернет-жанров не является задачей нашей работы. Отметим только, что гипертекстуальность мультимедийной среды стирает границы между жанрами и, соответственно, один жанр может переходить в другой, либо появляются гибридные жанры, включающие, например, в себя черты блогов и других жанров, образуя нечто совсем новое: «Пять жанров, ситуаций использования интернета – электронная почта, синхронные и асинхронные чаты, виртуальные миры, веб-тексты – не являются взаимоисключающими. Можно найти сайты, отображающие ссылки электронной почты или включающие в себя черты других жанров, например, телеконференции; электронные письма часто содержат веб-вложения; а некоторые многопользовательские сетевые игры включают асинхронные чат-группы и позволяют участникам связываться друг с другом по электронной почте. Все это свидетельствует о подвижности и изменчивости интернет среды».

Таким образом, мы рассмотрели понятие дискурс и пришли к выводу, что 1) содержание дискурса интертекстуально и раскрывается во взаимосвязи многих текстов, посвященных одной теме; 2) дискурс посвящен актуальным и общественно значимым вопросам, решение которых предполагает взаимодействие людей; 3) данное взаимодействие вербально опосредовано текстом и помимо текста включает и социальные, культурно-исторические, идеологические, психологические и другие экстралингвистические факторы, необходимые для его понимания; 4) для человека важно понимание стоящих за текстом социальных ситуаций, так как оно способно изменить его убеждения и скорректировать его поведение и картину мира в целом. Следовательно, дискурс есть речевой акт с учетом определенных экстралингвистических факторов и категорий: коммуниканты (их статусно-ролевые характеристики); условия обще-

<sup>21</sup> The use of abbreviations (e.g., *msg* ‘message’), acronyms (e.g., *LOL* ‘laughing out loud’), number homophones (e.g., *l8r* ‘later’), and emoticons (combinations of keyboard symbols that represent facial expressions) have been claimed to characterize Internet language [9, с. 322]. Перевод наш Е.Г.

ния (время, место, коммуникативная ситуация); мотивы, цели и коммуникативные стратегии общения; способы общения (канал связи, стиль и жанр общения). Установлено, что в связи с переносом коммуникации в интернет, понятие «дискурс» приобрело ряд уникальных особенностей и стало исследоваться лингвистами как «интернет-дискурс», т.е. текст, погруженный в ситуацию креолизованного общения в виртуальной реальности. Охарактеризованы структурные параметры интернет-дискурса; лингвистические особенности интернет-дискурса определяются тем, что он занимает промежуточное положение между устным и письменным дискурсом. Важным для нашего исследования является вывод о том, что интернет-дискурс способен породить новые дискурсивные жанры и адаптировать традиционные.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Усачева, О.Ю. К вопросу о жанрах Интернет-коммуникации / О.Ю. Усачева // Вест. Мос. гос. обл. ун-та. Сер. Русс. филолог. – 2009. – № 3. – С. 55–65.
2. Трепак, Я.В. Лингвостилистические и когнитивно-прагматические характеристики дискурса академической блогосферы: дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Я.В. Трепак. – М., 2016. – 226 л.
3. Карасик, В.И. Языковой круг: личность, концепты, дискурс / В.И. Карасик. – Волгоград: Перемена, 2002. – 477 с.
4. Розина, И.Н. Общение в единой образовательной среде или учебная компьютерно-опосредованная коммуникация / И.Н. Розина // Educational Technology & Society. – 2003. – № 6 (2). – С. 124–132.
5. Лутовинова, О.В. Лингвокультурологические характеристики виртуального дискурса: автореф. дис. ... докт. Филолог. наук: 10.02.19 / О.В. Лутовинова; Волгоград. гос. пед. ун-т. – Волгоград, 2009. – 40 с.
6. Казина, А.И. Лингвостилистические и когнитивно-прагматические характеристики дискурса тревел-блогов: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / А.И. Казина. – Коломна, 2019. – 26 с.
7. Crystal, D. Language and the Internet / D. Crystal. – Cambridge : Cambridge Univ. Press, 2004. – 272 p.
8. Виноградова, Л.В. Терминология туризма английского и русского языков в синхронном и диахронном аспектах: автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.19 / Л.В. Виноградова – В. Новгород, 2011. – 24 с.
9. Herring, S. C. Language in the Internet / S. C. Herring // The concise encyclopedia of communication / W. Blackwell ; ed.: W. Donsbach. – Oxford, 2015. – Chap. 12. – P. 322–323.
10. Войскунский, А.Е. Речевая деятельность в ходе компьютерных конференций / А.Е. Войскунский // Вопросы психологии. – 1991. – № 6. – С. 142–147.
11. Шмелева, Т.В. Жанр в современной медиасфере / Т.В. Шмелева // Жанры речи. – 2012. – № 8. – С. 26–37.