

УДК 159.9

**СНИЖЕНИЕ СТЕРЕОТИПНОСТИ
ПРИ ВЫБОРЕ БУДУЩИХ СЕМЕЙНЫХ РОЛЕЙ****А.С. КАЛУГИНА***(Представлено: С.В. ОСТАПЧУК)*

Рассматриваются трудности, возникающие в молодых семьях при распределении семейных ролей, что зачастую приводит к конфликтам и разводам. Анализируется влияние тренинговых занятий на снижение стереотипности при выборе семейных ролей. Дается качественный анализ изменений при выборе ролей.

Современная семья является объектом пристального внимания со стороны различных наук. Многие семейные проблемы целесообразно анализировать с позиции семейных ролей. Семейные роли принято определять как устойчивые функции семейной системы, закрепленные за каждым из ее членов. Ролевая структура семьи предписывает ее членам что, как, когда и в какой последовательности они должны делать, взаимодействуя друг с другом [3, с.74].

Ещё до конца 20 века ни у кого не могло возникнуть сомнений, что роль «хозяина» в семье может быть закреплена только за мужем, а вот готовить еду и воспитывать детей должна каждая женщина. Современные семьи всё чаще практикуют партнёрский тип супружества вместо устаревающего патриархального. Это приводит к появлению в семье всё новых супружеских, родительских и других социально значимых ролей. Но многие исследователи отмечают, что при распределении домашних обязанностей большая часть работы возлагается на женщин, поскольку в нашем обществе всё ещё распространено стереотипное представление о том, что жена должна готовить, убираться в доме, заботиться о детях. Распространению подобных стереотипов способствует пропаганда в интернете и СМИ образа мужчины – добытчика и женщины – домохозяйки.

По мнению Г. Навайтиса (1999), еще до брака у молодых супругов существуют противоречивые установки в отношении будущего уклада семьи. По данным исследователя 17,5 % молодых мужчин ориентируются на псевдотрадиционную модель семьи, которой характерны ограничения профессиональной карьеры жены, обязанность жены выполнять большинство бытовых работ по дому, включая присмотр за детьми, но присутствует ориентация на одинаковый вклад жены и мужа в семейный бюджет [4].

Взгляды супругов на то, какие роли должен выполнять каждый из них, зачастую не совпадают. В нашем исследовании гендерных различий в распределении внутрисемейных ролей было выявлено, что наибольшее расхождение мнений мужчин и женщин имели такие роли, как: «организатор домашнего хозяйства», «зарабатывающий деньги», «казначей», «готовящий еду», «ухаживающий за животными», «человек на побегушках», «сторонник строгой дисциплины», «приносящий жертвы ради других», «ответственный по уходу за младенцем», «воспитатель», «организатор семейной субкультуры». При анализе результатов были выявлены значимые различия в представлениях о распределении семейных ролей у юношей и девушек [8].

Супругам с разными взглядами не всегда удаётся самостоятельно достигнуть консенсуса, зачастую несовпадение представлений провоцирует не только конфликты между супругами, но и разводы. Если взглянуть на статистику разводов в Республике Беларусь, можно заметить, что более трети браков проживают от одного года до четырех лет, еще часть распадается позже [1]. Риск подвержен буквально каждый второй брак [2].

Особенно остро проблема разводов из-за несовпадения взглядов супругов на распределение семейных ролей стоит в молодых семьях. Недавно вступившие в брак люди долгое время проходят период психологической адаптации друг к другу, зачастую они начинают следовать стереотипному поведению, навязанному культурой [6]. Неспособность гибко варьировать и принимать на себя не типичные для представителя своего пола семейные роли оказывает негативное влияние на супружеские отношения.

К примеру, данные исследований показывают, что ответственность за выполнение внутрисемейных ролей распределяется между супругами неравномерно. Особенно заметно это сказывается на ролях, касающихся ухода за детьми и их воспитания. В нашей стране эти роли преимущественно закреплены за женщинами. В 74,9% белорусских семей приготовлением еды занимается жена [7]. Принято считать, что в отпуск по уходу за ребёнком до достижения им 3 лет, должна идти только женщина. Пока только 1% мужчин-отцов решаются на это [6].

Мы предположили, что тренинговое воздействие позволит снизить влияние стереотипов на выбор семейных ролей студентами.

В нашем исследовании приняли участие всего 40 человек в возрасте от 19 до 23 лет. Все они являются студентами гуманитарных специальностей Полоцкого Государственного Университета. Выборка была разделена на контрольную и экспериментальную группы. Для работы с экспериментальной группой нами была разработана серия из 5 тренингов, направленная на снижение влияния стереотипов студентов при выборе семейных ролей в их будущих семьях.

В ходе качественной обработки данных результатов выяснилось, что испытуемые как в контрольной, так и в экспериментальной группе стереотипно отнесли многие роли к представителям только одного пола. Статистическая обработка при помощи U-критерия Манна-Уитни показала, что значимых различий между двумя группами на данном этапе нет.

Затем респонденты экспериментальной группы подверглись тренинговому воздействию. Нами была разработана тренинговая программа, состоящая из пяти встреч.

Сравнение групп самих с собой при помощи критерия Вилкоксона показало, что в экспериментальной группе наблюдаются значимые различия в выборе семейных ролей до и после тренингового воздействия, поскольку $p = 0,000001 < 0,05$. В контрольной группе значимых различий не выявлено, поскольку $p = 0,581229 > 0,05$.

Качественный анализ позволил нам увидеть, относительно каких ролей мнения испытуемых в экспериментальной группе изменились больше всего. Это оказались такие роли, как:

1) «Организатор домашнего хозяйства»: до тренингового воздействия только 15% испытуемых отнесли эту роль к типичным и для женщин, и для мужчин. Любопытно, что никто не посчитал эту роль типичной только для мужчин. После участия в тренингах её сочли типичной для представителей обоих полов 50% испытуемых.

2) «Зарабатывающий деньги»: до участия в тренингах её считали свойственной и для мужчин, и для женщин только 19% испытуемых. Остальные испытуемые стереотипно отнесли эту роль только к типично мужским. А после тренинга уже 54% испытуемых отнесли её к типичным и для мужчин, и для женщин.

3) «Плохой исполнитель своих обязанностей»: до участия в тренингах большинство респондентов (54%) отнесли эту роль к типичным только для мужчин. Результаты второго опроса показали, что уже 46% отнесли её к типичным и для женщин, и для мужчин.

4) «Готовящий еду»: 81% испытуемых до участия в тренингах стереотипно приписывали эту роль только женщинам. После тренингов уже половина испытуемых считала эту роль свойственной не только женщинам, но и мужчинам.

5) «Тот, кто ухаживает за питомцами»: касаясь данной роли в обществе отсутствуют стереотипные представления, и всё же только 15% испытуемых посчитали, что она подходит и для мужчин, и для женщин. После тренингов эта цифра выросла до 54%.

6) «Человек, принимающий решения»: традиционно в нашем обществе принято считать, что «мужик в доме – голова», а значит ему и принимать решения. Так до участия в тренингах считали и 77% испытуемых. После тренинговой работы 54% испытуемых сочли эту роль подходящей и к женщинам, и к мужчинам.

7) «Держащийся в стороне от семейных разборок»: большинство респондентов (85%) до участия в тренингах отнесли эту роль к типичным для мужчин, что подкрепляется распространённым в обществе мнением, что мужчины предпочитают не замечать многих проблем. Но после тренинга уже 38% испытуемых обозначили эту роль свойственной и мужчинам, и женщинам.

8) «Семейный вулкан»: сначала только 4% испытуемых отнесли эту роль к свойственным и для женщин, и для мужчин. А после тренингового воздействия – уже 35%.

9) «Шутник»: интересно, что эту роль преимущественно большинство испытуемых относили к типичным для мужчины ролям как до тренинга (92%), так и после (50%).

10) «Хозяин/ хозяйка»: до участия в тренингах большинство испытуемых (58%) отнесло эту роль к типичным для мужчин, что соответствует распространённому стереотипу. После участия в тренингах 77% испытуемых отнесли её к ролям, подходящим и женщинам, и мужчинам.

11) «Ответственный по уходу за младенцем»: наибольшая стереотипизированность испытуемых наблюдалась в отношении этой роли. Все 100% респондентов отнесли её к типичным для женщин. После участия в тренингах у половины испытуемых сложилось представление о том, что эту роль может выполнять любой из родителей.

12) «Воспитатель»: эту роль 58% испытуемых до участия в тренингах отнесли к типичным для женщин. После участия в тренингах 62% респондентов отметили, что эту роль так же могут выполнять оба родителя.

13) «Ответственный за поддержание родственных связей»: 69% испытуемых сначала предпочли возложить эту ответственность на женские плечи. Но после тренингов 50% испытуемых отнесли её к типичным для представителей обоих полов ролям.

Свыше 30% испытуемых после участия в тренингах отнесли эти роли к типичным для представителей и женского, и мужского пола. Примечательно, что в этот список вошли в основном стереотипные роли.

Статистическая обработка ответов испытуемых после тренингового воздействия показала наличие значимых различий между ними, поскольку $p = 0,000000$, что $< 0,05$ а $U_{Эмп} = 21$ и находится в области значимости.

Исходя из результатов исследования, можно сделать вывод о том, что тренинг является эффективным средством для снижения стереотипности при выборе семейных ролей людьми, которым предстоит вступить в брак.

Полученные данные о том, насколько распространённые в обществе стереотипы влияют на выбор семейных ролей и затрудняют семейное функционирование, можно активно использовать при консультировании молодых супружеских пар, или же лиц, только планирующих вступить в брачные отношения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белорусы на втором месте в мире по количеству разводов. Что мы упускаем? [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rebenok.by/articles/together/psychology/24249-belorusy-na-vtorom-meste-v-mire-po-kolichestvu-razvodov-chto-my-upuskaem.html>. – Дата доступа: 19.09.2018.
2. График дня: статистика разводов по всему миру [Электронный ресурс] / Insider. Pro. – Режим доступа: <https://ru.insider.pro/infographics/2017-02-14/grafik-dnya-statistika-razvodov-po-vsemu-miru/>. – Дата доступа: 19.02.2018.
3. Минухин, С. Техники семейной терапии / С. Минухин, Ч. Фишман ; пер. с англ. А.Д. Иорданского. – М. : Класс, 1998. – 304 с.
4. Навайтис, Г. Семья в психологической консультации / Г. Навайтис. – Воронеж, 1999. – 345 с.
5. О мерах по реализации Закона Республики Беларусь «О государственных пособиях семьям, воспитывающим детей» [Электронный ресурс] : постановление Совета Министров Респ. Беларусь, 28.06.2013, №569 // Законодательство Республики Беларусь. – Режим доступа: <http://pravo.newsby.org/belarus/postanovsm0/sovsm332.htm>. – Дата доступа: 09.06.2018.
6. Проблемы молодой семьи [Электронный ресурс] / Womanadvice. – Режим доступа: <https://womanadvice.ru/problemy-molodoy-semi>. – Дата доступа: 01.06.2018.
7. 35 очень грустных фактов о Беларуси [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kaktutzhit.by/posts/belarus-vse-slozhno>. – Дата доступа: 01.06.2018.
8. Kaluhina, H.S. Distribution of family roles / H.S. Kaluhina // EUROPEAN AND NATIONAL DIMENSION IN RESEARCH. HUMANITIES : IX Junior Researchers' Conference, Novopolotsk, April 26–27, 2017 / Polotsk State University ; ed. D. Lazouski [et al.]. – Novopolotsk, 2017. – С. 160–162.