

УДК 821.111

## ЛИТЕРАТУРНЫЕ ИСТОЧНИКИ «УТОПИИ» Т. МОРА

Е.А. ЛОБАНОВА

(Представлено: канд. филол. наук, доц. Н.В. НЕСТЕР)

*Рассматривается исторический фон, который способствовал появлению романа Т. Мора «Утопия». Перечисляются основные деятели, которые повлияли на стиль Т. Мора. Упоминаются произведения, предшествовавшие появлению романа Т. Мора, положившие начало изучению писателем темы, которая впоследствии была отражена в его произведениях.*

Тема идеального государства всегда являлась актуальной: как тема для изучения, так и объект для достижения. Люди задумывались о путях построения правильного, рационального государства ещё со времён родоплеменной общины и первобытного общества. Рациональное государство являлось для людей неким недостижимым идеалом. Поэтому уже с давних времён многие мыслители и философы строили свои образы идеальных государств.

Образ<sup>1</sup> идеального государства подразумевает наличие модели идеального государства, что включает в себя образец правления, наилучший политический режим и, несомненно, мудрого правителя.

Характерными чертами литературных утопий являются сатира, юмор, аллегория.

Огромное количество античных мыслителей обращались к данной теме. Именно античные мыслители впервые оформили свои представления об идеальном государстве и закрепили их в своих трудах. Сам Т. Мор, перед созданием своего произведения, нередко обращался к уже написанным на эту тему трудам. Он черпал вдохновение из диалога Платона «Государство». По мнению Платона: «Идеальное государство должно осуществлять систематическое и достаточное снабжение всех членов общества необходимыми для них материальными благами; должно руководить духовной деятельностью и творчеством» [2, с. 53].

Также, трактат Аристотеля «Политика», трактат Марка Туллия Цицерона «О государстве», трактат Н. Макиавелли «Государь» повлияли на творчество и становление мировоззрения Т. Мора.

Идея равенства провозглашается и в труде Т. Мора. Здесь определяется то, что Т. Мору были близки взгляды Платона на общество. Т. Мор, как и Платон, не отрицает наличие творческой деятельности в обществе, но руководителем в этой деятельности должно выступать государство. Материальные блага имеют немаловажное значение в данном обществе. Философ выделяет богатство как необходимое благо.

Платон также утверждал: «В идеальном государстве философы и воины должны жить замкнутыми группами, внутри которых все равны, а имущество должно быть общим» [2, с. 57].

В трактате провозглашается то, что частная собственность и семья допустимы лишь для членов низшей касты земледельцев и ремесленников.

Здесь утверждается позиция Платона, он безоговорочно признает приоритет общественных интересов над интересами личными, выше ставит государство, подчиняя ему отдельную личность. Платон пренебрегает семейными ценностями в пользу общественных. Таким образом, он жёстко ограничивает определённых членов данного общества, выступая против наличия семьи у высших слоёв населения.

Другой древнегреческий философ Аристотель идеальным государством считал «политию» – смешанную форму государства, возникающую из сочетания олигархии и демократии. Он утверждал: «Экономически полития представляет собой строй, при котором преобладает собственность средних размеров, что позволяет не только гарантировать самодостаточность семей, но и ослабить противоречия между богатством и бедностью...» [3, с. 37].

Можно заключить, что уже в первобытнообщинном строе присутствовали разногласия между классами, исходя из их материального положения. Это натолкнуло мыслителей на создание некой модели идеального государства, для устранения классовых различий.

В своей «Политике» Аристотель критикует Платона за отсутствие частной собственности в его идеальном государстве и специально подчёркивает, что общность имущества в обществе невозможна. Он считает: «Она будет вызывать недовольство и ссоры, и лишать человека заинтересованности в результатах его труда». Частная собственность у Аристотеля является основой гармоничного существования общества. Хотя при этом Аристотель осуждает скупость, ростовщичество, стремление к накоплению богатства и прославляет добродетель щедрости [3, с. 50].

<sup>1</sup> «Образ – это всеобщая категория художественного творчества; присущая искусству форма воспроизведения, истолкования и освоения жизни путём создания эстетически воздействующих объектов. Под образом нередко понимается фрагмент художественного целого, который обладает как бы самостоятельной жизнью и содержанием» [1, с. 668].

В принципе, и Платон, и Аристотель преследуют одну и ту же цель, они боятся, что частная собственность породит вражду между людьми, и стремятся либо отменить, либо как-то ограничить её.

Таким образом, государственная система Платона представляется более завершённой и законченной. Аристотель занимался проблемами государства в меньшей степени, хотя именно ему принадлежит честь определения многих терминов современной политологии.

Аристотель был не согласен с Платоном в ряде моментов государственного устройства (наличие и отсутствие частной собственности, выделение основных форм государства). Тем не менее, некоторые положения они представляли одинаково. Оба вели речь лишь о свободных людях, не включая в политическую систему общество рабов. Оба осуждали чрезмерное стремление к накоплению богатства и ставили сельскохозяйственный труд выше труда ремесленного. Оба полагали, что лучшими типами государственного устройства являются монархия и аристократия, а демократия – одним из худших. Два знаменитых философа выдвигали различные теории происхождения государства: Платон – экономическую, а Аристотель – естественную. В то же время, говоря о классовой структуре общества, Платон делал упор на психологические отличия, а Аристотель – на экономические. Оба философа были в определённой степени непоследовательны, смешивая биологические и социальные особенности человека [3, с. 388].

Наличие разных мнений в отношении идеального государства у античных мыслителей является явным признаком острого желания в достижении этой модели государства и развитии общественного строя.

Следующий античный мыслитель, который обратился к этой теме – Марк Туллий Цицерон. Для обозначения понятия «государство» он чаще пользовался словом *res publica*, наполняя его определенным смыслом: общественная деятельность, общественные дела, общественный интерес. Народ для Цицерона является обязательным участником процесса управления государством. Для него народ – господин над законами, правосудием, над делами мира и войны, над правами гражданина и его имущества [4, с. 38].

Так, само государство Цицерон определяет как достояние народа. При этом он определял народ как некое общество, связанное между собой согласием и общностью интересов. Автор был приверженцем мнения, что у людей существует врождённая потребность жить вместе. Цицерон, как и Аристотель, отвергал распространённые в их время представления о договорном характере возникновения государства. Тем самым, государство в трактовке Цицерона предстаёт как выражение общего интереса всех его свободных членов.

Цицерон имел схожие взгляды с Аристотелем. Они оба полагали, что для построения идеального государства не требуется коренных изменений или революции, а требуется лишь внести изменения в уже существующий строй, а не разрушать его.

Цицерон соглашается с предшественниками в вопросе о том, что смешанное государственное устройство является наилучшим. Римский мыслитель оригинален в своих суждениях о государстве, считая наиболее удачной формой правления римскую республику. В своём трактате Цицерон называет идеальной формой государственного устройства смешанную конституцию, объединяющую достоинства трёх «чистых» форм, но не имеющую их недостатков. Образцом смешанной конституции автор считает устройство Римской республики. Из «чистых» форм правления наилучшей, но не идеальной он называет царскую власть [4, с. 59].

С давних времён люди имели разное представление об идеальном государстве, его построении и происхождении. Но некоторые античные философы и мыслители, такие как Платон, Аристотель, Цицерон, начали раскрывать идеи построения рационального государства в своих трудах, что явилось почвой для рассуждения на эту тему последующих поколений. Из этого следует, что в античной литературе сформировался конкретный образ идеального государства. Прежде всего, античные авторы представляли идеальное общество без классовых различий, с наличием мудрого правителя, с народом, нацеленным на достижение общих благ.

Кроме античных авторов, Т. Мор испытывал влияние итальянского гуманиста-платоника Пико делла Мирандола, его он выбрал в качестве своего наставника. Т. Мор написал стихами биографию своего руководителя, впервые перевёл на английский язык историю его жизненного пути и дал комментарии. Большое влияние на Т. Мора оказало его сочинение «О Сущем и Едином».

Помимо этого, влияние на Т. Мора оказал ещё один итальянский мыслитель – Никколо Макиавелли и его трактат «Государь». В этом трактате автор останавливается на методах правления, на умениях, необходимых для идеального правителя. Принципы, описанные в книге, актуальны и сейчас. Они послужили для Т. Мора образцом, опорой для создания своего произведения.

В гуманистическом движении Англии первой трети XVI в. Центральной фигурой являлся Т. Мор. По И.Н. Осиновскому, автор «Утопии» являлся последователем Джона Колета и соратником Эразма Роттердамского. Гуманистическая мысль в произведении Т. Мора движется в направлении исследования и исторического объяснения основных проблем своего времени [5, с. 6].

Проблема идеального общественного строя, свободного от социальных противоречий, неравенства и классовой борьбы задолго до Мора привлекала многие выдающиеся умы. Главной причиной, подтолкнувшей Мора написать «Утопию», а также главным источником, откуда он черпал материал для своего произведения, была тогдашняя английская действительность, полная глубоких социальных конфликтов.

Кроме античных источников, Т. Мор использовал современную ему литературу, прежде всего сочинения Эразма Роттердамского, в частности, «Воспитание христианского государя» и «Похвала глупости». Большую роль в жизни Мора сыграла дружба с гуманистом. Оба имели схожие взгляды о необходимости реформирования общества, верили в безграничные возможности просвещения, разделяли любовь к античной литературе и филологии. Оба были горячими поклонниками Джона Колета, который стал духовным наставником Мора [5, с. 140].

На изучение античности и древней филологии Т. Мора подтолкнуло старшее поколение гуманистов, такие учёные как Джон Колет, Томас Линакр, Уильям Гроцин, Вильям Лилли. Под влиянием именно этих английских мыслителей, Т. Мор начал изучать греческий язык и познавать античных авторов. Также он занимался переводами на латинский язык. Из английских гуманистов Мор был первым, кто перевёл с греческого и опубликовал по-латыни произведения Лукиана.

Влияние на Мора его друзей-гуманистов может быть прослежено в двух направлениях. С одной стороны, их всех объединяло увлечение античностью и греческим языком. С другой стороны, Мор был захвачен предреформационными проектами Колета, призывавшего «очистить» католическую церковь от схоластических хитросплетений и догматизма, затемнявших, по мнению гуманистов, подлинный смысл учения Христа, выраженный в Новом Завете [6, с. 58].

Т. Мор явился первооткрывателем жанра утопического романа в английской литературе. Несомненно, именно он способствовал развитию этого жанра. Это можно проследить на примере книги Сэмюэла Перчеса «Паломничество», Фрэнсиса Бэкона «Новая Атлантида», которые вышли после «Утопии».

Т. Мора интересовало отношение гуманистов к его произведению. Роман получил положительный отзыв в обществе и в ближайшее время был переиздан. «Утопию» читали, цитировали и пересказывали наизусть, некоторые даже были готовы отправиться на поиски Утопии [6, с. 69].

Таким образом, Т. Мор открыл новую веху в английской литературе. Он явился связующим звеном между античностью и средневековьем. Ему удалось перенести представления античных авторов на современные ему реалии и представить их в своём произведении, найдя способы решения многих социальных конфликтов и проблем общественного строя.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Николоюкин, А. Н. Литературная энциклопедия терминов и понятий / А. Н. Николоюкин. – М. : НПК Интелвак, 2001. – 799 с.
2. Платон. Государство / Платон : пер. А. Н. Егунова. – М. : Академ. Проект, 2015. – 398 с.
3. Аристотель. Политика / Аристотель : пер. С. М. Роговин. – М. : Рипол-Классик, 2010. – 596 с.
4. Цицерон, М. Т. О государстве / М. Т. Цицерон : пер. В. О. Горенштейн. – М. : Наука, 1966. – 224 с.
5. Осинковский, И. Н. Томас Мор / И. Н. Осинковский. – М. : Наука, 1978. – 336 с.
6. Воробьёва, Л. Утопии и действительность / Л. Воробьёва // Утопический роман XIV–XVII веков / редкол.: И. В. Абашидзе [и др.]. / (гл. ред.) Е. Осенева. – М. : Худ. лит.-ра, 1970. – 513 с.