

УДК 343.9

**К ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ШТРАФА  
И ИСПРАВИТЕЛЬНЫХ РАБОТ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ****Я.Д. БОРОДИЧ***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. Ю.Л. ПРИКОЛОТИНА)*

*Особенность назначения мер уголовно-правового характера по делам несовершеннолетних состоит в том, что совершенные несовершеннолетними преступления наносят ущерб не только охраняемым законодательством благам, но и губительно воздействуют на формирование их личности. В связи с этим реагирование на преступления несовершеннолетних является чрезвычайно сложным и требующим тщательности мероприятием. Исправительные работы и штраф рассмотрены на предмет их соответствия принципам назначения уголовного наказания и реальной их способности оказывать воспитательное воздействие на несовершеннолетних.*

На наш взгляд, статистика является базой для постановки проблем применения уголовного закона, и именно штраф и исправительные работы являются проблемными при применении их к несовершеннолетним. Это выражается в нечастом применении данных видов наказаний, ввиду того, что не у всех из несовершеннолетних к моменту совершения преступления имеется свой собственный заработок и место работы.

В соответствии со статьей 111 Уголовного кодекса Республики Беларусь штраф назначается лицу, совершившему преступление в возрасте до 18 лет, если оно имеет самостоятельный заработок или имущество, в размере, не превышающем двадцатикратного размера базовой величины, установленной на день постановления приговора, а за корыстное преступление – стократного размера такой базовой величины [1].

Применение штрафа к несовершеннолетним в судебной практике Республики Беларусь минимально [2, с. 137]. Доля работающих несовершеннолетних в возрасте 14-16 лет невелика. Таким образом, большая часть несовершеннолетних не обладает самостоятельным заработком. Эти лица, которые получают стипендии, пенсии, пособия, из-за своего материального положения еще не готовы нести бремя штрафной санкции [3, с. 111]. Это создало серьезную проблему для правоприменения, так как не все несовершеннолетние имеют самостоятельный заработок или имущество.

Имущество несовершеннолетнего принадлежит ему на праве личной или на праве общей (долевой, совместной) собственности. В частности, в пределах своего личного имущества несовершеннолетний обязан нести ответственность. Мы разделяем точку зрения Н.А. Бабия, утверждающего, что «взыскание штрафа за счет имущества близких либо других лиц не допускается» [4, с. 412], ведь в соответствии с принципом личной виновной ответственности этот вид наказания, как и любой иной, должен обладать персональным характером и применяться исключительно к виновному в преступлении лицу. Более того, на наш взгляд, весьма маловероятно, что применение данной меры государственного воздействия послужит реальным уроком несовершеннолетнему на будущее: скорее всего он не осознает существенной ценности в имуществе родителей. Вследствие этого, в данном случае никакого воспитательного воздействия на несовершеннолетнего мы не получим. Таким образом, наказание будет выражено лишь в проявлении порицания и осуждения действий несовершеннолетнего со стороны его родителей или законных представителей [5, с. 49].

В свою очередь мы можем обратиться к Уголовному кодексу Российской Федерации, где определено, что по решению суда штраф может взыскиваться с законных представителей несовершеннолетнего в том случае, если у несовершеннолетнего нет самостоятельного заработка и имущества, на которое может быть обращено взыскание.

В научной литературе в связи с данным положением закономерно возникло множество дебатов. Такие авторы как О.В. Грицай и Ю.А. Тимошенко, ссылаясь на принцип вины и общие начала назначения наказания, придерживаются мнения о том, что родители либо иные законные представители несовершеннолетнего не могут нести ответственность за него, так как уголовная ответственность «носит индивидуальный характер» и эффективность назначенного судом наказания несовершеннолетнему будет сведена к нулю [6, с. 104; 7, с. 18]. Согласно их мнению, существующая позиция российского законодателя значительно изменяет подход к решению вопросов уголовной ответственности и также вряд ли может быть признано удачным. Тем не менее, данная норма функционирует и по сегодняшний день, что никак не дает возможность ее игнорировать.

Другие авторы, например, Н.А. Лопашенко, нашли вполне приемлемые пути решения разногласий и придерживаются мнения о том, что возложение уплаты штрафа на родителей может быть эффективным в том случае, если несовершеннолетний проживает совместно с родителями и уплата штрафа затронет его материальные блага [8, с. 255]. Данное суждение вполне приемлемо, и его нельзя оставлять без внимания.

Полагаем, что штраф может быть действительно эффективной мерой уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего, но только в том случае, если он персонально несет ответственность за преступление своим имуществом или заработанными им лично денежными средствами.

По данным официальной статистики Республики Беларусь за 2019 год штраф и иные меры уголовной ответственности были применены к 15,7% несовершеннолетним [9], а за 2020 год составляет 28,0% [10], поэтому можно сделать заключение, что штраф в отношении несовершеннолетних в республике применяется в незначительной мере.

На наш взгляд также следует отметить, что вопрос о целесообразности применения исправительных работ к несовершеннолетним является достаточно дискуссионным.

Так, автор Гаверов Г. С. считал, что большинство несовершеннолетних, осужденных к исправительным работам, вряд ли вообще всерьез задумываются над последствиями данного вида наказания [11, с. 189]. Согласно суждению иных, указанное наказание не может и не должно широко применяться к несовершеннолетним. Тем не менее, это не означает, что данную меру следует признать ненужной, подлежащей исключению из множества средств, применяемых в отношении несовершеннолетних, так как одним из ключевых положительных качеств исправительных работ является то, что они дают возможность несовершеннолетнему осужденному оставаться в семье и не утрачивать социальные связи [12].

В чем же причина неэффективности данного вида наказания в отношении несовершеннолетних? При решении этого вопроса необходимо обратиться к судебной статистике, которая показывает, что из 727 осужденных несовершеннолетних исправительные работы были назначены только 5 подросткам (0,7%) [9]. Одной из главных причин уменьшения назначения данного вида наказания, на наш взгляд, являются трудности, связанные с его исполнением. В настоящее время в нашей стране существует безработица [3, с. 111]. Многие законопослушные граждане остаются без работы или попросту не могут её найти. Число государственных предприятий незначительно уменьшилось [13, с. 26]. Исходя из этого, отбывание наказания в виде исправительных работ вызывает определенные трудности не только для несовершеннолетних, но и для взрослых правонарушителей. Возможность отбывания данного вида наказания значительно сократилось [14, с. 1]. По нашему мнению, необходимо разрешить отбывать исправительные работы не только на государственных предприятиях, учреждениях, организациях, но и на кооперативных, частных предприятиях.

Анализ правовой природы исправительных работ приводит к выводу о том, что этот вид наказания в первую очередь рассчитан на назначение взрослым законопослушным гражданам. Карательные свойства этой меры, кроме удержаний из заработной платы, выражаются в ряде других правоограничений: время отбывания исправительных работ не засчитывается в общий и непрерывный трудовой стаж и не включается в стаж, дающий право на отпуск, на получение льгот и надбавок к заработной плате; во время отбывания исправительных работ очередной отпуск не предоставляется; пособие по временной нетрудоспособности, беременности и родам исчисляется из заработка за вычетом удержаний, назначаемых приговором суда и т.п.

Одни авторы полагают, что применение исправительных работ к несовершеннолетним вообще следует отменить. По мнению М. Журавлева и П. Ильина исправительные работы не достигают своей цели тогда, когда они назначаются лицам, которые не могут их отбывать. Среди этих лиц авторы указывают на несовершеннолетних [15, с. 45].

Одним из аргументов последователей отказа от применения исправительных работ несовершеннолетним является то, что широкий круг льгот и правовых гарантий, предоставляемых им трудовым законодательством, фактически не совместим с правоограничениями, связанными с применением этой меры наказания [16, с. 157]. Но дело в том, что правоограничения при исправительных работах касаются главным образом двух сфер: удержаний из заработной платы, предоставления отпуска и трудового стажа. Назначение данной меры наказания не аннулирует, таким образом, всю систему льгот и гарантий, обеспечиваемых трудовым законодательством. В том числе гарантий, связанных с обучением профессии, совмещением работы и учебы, рабочего времени и времени отдыха и т. д. Ограничивается временно лишь часть льгот, которыми пользуется работающий несовершеннолетний, и это совместимо с его общим правовым статусом.

Существует и противоположная точка зрения. Согласно мнению Г.В. Дровосекова, который полагает, что именно исправительные работы являются целесообразными и наиболее эффективными мерами наказания несовершеннолетних [17, с. 6]. По мнению других авторов, в силу определенных особенностей наказания в виде исправительных работ не может и не должно широко назначаться несовершеннолетним, но это не означает, что данную меру вообще следует отменить для несовершеннолетних [18, с. 101].

По мнению М.А. Скрябина несовершеннолетним нельзя широко назначать исправительные работы. Возможности назначения исправительных работ к несовершеннолетним ограничиваются, прежде всего, положениями трудового законодательства, согласно которому прием на работу несовершеннолетних допускается с шестнадцати лет [19, с. 28].

В действительности, особенности, характерные для правовой природы этой меры наказания, ограничивают возможность ее использования в отношении несовершеннолетних, что, безусловно, учитывается судами, которые крайне редко назначают исправительные работы несовершеннолетним. Необходимо учитывать и тот факт, что эта мера наказания назначается только несовершеннолетним преступникам, исправление которых возможно с помощью общественно-полезного труда.

Особенностью данного вида наказания является то, что оно не связано с лишением свободы и позволяет осужденному несовершеннолетнему оставаться в семье и не утрачивать социальных связей. Справедливо отмечается, что нецелесообразно назначать исправительные работы учащимся несовершеннолетним, так как это неизбежно связано с прекращением учебы, если осужденный не в состоянии совмещать обучение с работой, что крайне нежелательно для несовершеннолетнего.

Существенные возражения имеются и против широкого назначения исправительных работ работающим несовершеннолетним. В большинстве случаев они не имеют еще достаточно высокой профессиональной квалификации, в силу чего их заработки обычно невелики. При таких условиях назначение исправительных работ, связанных, как известно, с удержанием в доход государства определенной части заработка и, значит, с ухудшением материального положения осужденного, создает ситуацию, при которой эффект наказания может оказаться обратным желаемому.

На наш взгляд, полностью отказываться от исправительных работ как вида наказания, применяемого к несовершеннолетним и не связанного с лишением свободы, нельзя, так как в перечне видов наказания в Уголовном кодексе Республики Беларусь, помимо исправительных работ, альтернативы лишению свободы не так много.

Таким образом, особенности, вытекающие из правовой природы данной меры наказания, не устраняют, но ограничивают возможность ее назначения несовершеннолетним. И это учитывается судами, которые редко назначают исправительные работы в отношении несовершеннолетних.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что определенные особенности наказания в виде исправительных работ требуют особенно вдумчивого подхода в случае применения этой меры в отношении несовершеннолетних. К сожалению, приходится отмечать, что в судебной практике допускается немало ошибок при назначении несовершеннолетним данной меры воздействия. Решая вопрос о назначении несовершеннолетнему исправительных работ, суд обязан тщательно и всесторонне оценить все «за» и «против», связанные с назначением данного вида наказания в каждом конкретном случае.

На наш взгляд, при правильном подходе судов к назначению исправительных работ несовершеннолетним и при надлежащей организации исполнения данного вида наказания, возможно, повысить эффективность использования этого наказания в судебной практике.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-3 : Принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 11 ноября 2019 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2019.
2. Шидловский, А.В. Применение наказаний к несовершеннолетним в контексте развития ювенальной юстиции в Республике Беларусь / А. В. Шидловский. – Минск : БГУ, 2010. – С. 130–147.
3. Дети и молодежь Республики Беларусь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.belstat.gov.by/upload/iblock/63c/63c248b4df9ea160bbbfd99acd6a152.pdf>. – Дата доступа: 15.09.2020.
4. Уголовное право. Общая часть: Учебник / Н.А. Бабий, А.В. Барков, И.О. Грунтов и др.; Под ред. В.М. Хомича. – Минск : Тесей, 2002. – 496 с.
5. Оловенцова, С.Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемого к несовершеннолетним / С.Ю. Оловенцова // Ведомости уголовно-исполнительной системы. – 2013. – № 2. – С. 48–50.
6. Грицай, О. В. Исполнительное производство / О. В. Грицай. – Самара : Универс групп, 2009. – 334 с.
7. Тимошенко, Ю.А. Некоторые вопросы назначения несовершеннолетним осужденным наказания в виде штрафа / Ю.А. Тимошенко // Криминалисть. – 2010. – № 2. – С. 18–20.
8. Лопашенко, Н.А. Уголовное наказание в России: состояние и проблемы закона, практики и уголовной политики / Н.А. Лопашенко // Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 255–285.
9. Данные судебной статистики за 2019 год об осужденных несовершеннолетних [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/children/3c486a3a385b456d.html](http://www.court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/children/3c486a3a385b456d.html). – Дата доступа: 13.02.2020.
10. Данные судебной статистики за 1 полугодие 2020 года об осужденных несовершеннолетних [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://court.gov.by/ru/justice\\_rb/statistics/children/2bd6dec1d5244422.html](http://court.gov.by/ru/justice_rb/statistics/children/2bd6dec1d5244422.html). – Дата доступа: 22.07.2020.
11. Гаверов, Г.С. Проблемы назначения наказания несовершеннолетним / Г. С. Гаверов // Изд-во Ом. ВШМ МВД. – 1978. – № 2. – С. 27–36.
12. О необходимости повышения эффективности наказаний, назначаемых несовершеннолетним преступникам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-neobhodimosti-povysheniya-effektivnosti-nakazaniy-naznachaemyh-nesovershennoletnim-prestupnikam>. – Дата доступа: 06.05.20.
13. Гайдук, К. Сектор госпредприятий: структурные вызовы / К. Гайдук // Банкаўскі веснік. – 2020. № 7. – С. 26–30.
14. Рогова, Е.В. Исправительные работы и особенности их применения к несовершеннолетним / Е. В. Рогова. – Иркутск : Криминалисть, 2004. – 218 с.
15. Журавлев М., Ильин П. За правильное применение и исполнение исправительных работ / Журавлев М., Ильин П. // Соц. законность. – 1964. – № 5. – С. 45–47.

16. Шаблинская, Д. В. Повышение эффективности и усиление превентивного воздействия системы уголовно-правовых мер в отношении несовершеннолетних / Д. В. Шаблинская // ГНУ. – 2018. – № 5. – С. 151–164.
17. Дровосеков, Г. В. Основные вопросы применения наказания в виде исправительных работ к несовершеннолетним / Г. В. Дровосеков. – Свердловск : Российский криминологический взгляд, 2016. – 246 с.
18. Бабаев, М. М. Индивидуализация наказания несовершеннолетних / М. М. Бабаев. – М. : Юрайт, 2009. – 287 с.
19. Скрябин, М. А. Общие начала назначения наказания и их применение к несовершеннолетним / М. А. Скрябин. – М. : Лань, 1988. – 125 с.