

УДК 340

**ПРИМЕНЕНИЕ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА
В СУДЕБНОЙ И ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ СИСТЕМАХ****С.Г. МАЧАНСКИЙ***(Представлено: П.В. СОЛОВЬЁВ)*

В данной статье рассматривается возможность использования искусственного интеллекта в судебной и правоохранительных системах. Раскрыто понятие «искусственный интеллект», рассмотрены принципы использования ИИ в судебной и правоохранительных системах. Приведены примеры использования искусственного интеллекта в судебной сфере.

Искусственный интеллект — это область информатики, которая занимается разработкой интеллектуальных компьютерных систем, то есть систем, обладающих возможностями, которые мы традиционно связываем с человеческим разумом, — понимание языка, обучение, способность рассуждать, решать проблемы и т.д. [1]. На данный момент программы с элементами искусственного интеллекта могут распознавать информацию по заданным параметрам и использовать алгоритмы машинного обучения для повышения скорости работы юристов. Их способность пропускать через себя и систематизировать огромные массивы информации может также помочь юристу повысить качество работы.

Применению искусственного интеллекта в юриспруденции в США, странах Евросоюза, Японии, Южной Кореи и Китае уделяется не меньшее значение, чем применению ИИ в сферах бизнеса, промышленности, транспорте, медицине и IT. Юристы из СНГ и зарубежные исследователи проблем использования ИИ в правосудии и правоохранительной деятельности нередко ставят вопрос об этичности использования искусственного интеллекта в данных сферах. Исследователи предполагают, что использование в правосудии ИИ таит опасность сделать человека, его права и свободы уязвимыми, а само правосудие бесчеловечным и формальным. Для того, чтобы развеять эти сомнения в декабре прошлого года Европейской Комиссией одобрена Европейская Этическая Хартия использования искусственного интеллекта в судебной и правоохранительных системах [2].

Хартия гласит, что использование ИИ для обработки судебных решений и правоохранительной деятельности поможет повысить уровень раскрываемости преступлений, поднять уровень доказательности направляемых в судебные инстанции обвинительных заключений и обеспечить новый уровень обоснованности судебных решений за счет снижения количества ошибок при их вынесении. Данная Хартия содержит 5 принципов, которыми должны руководствоваться в работе государственные и частные заинтересованные стороны, ответственные за создание и внедрение ИИ и его компонентов в судебной и правоохранительной сферах (методы машинного интеллекта включают машинное обучение или любые другие способы обработки).

Хартия поддерживает использование методов и компонентов ИИ для повышения эффективности и качества правосудия и правоохранительной работы.

В Хартии сформулированы пять принципов применения искусственного интеллекта:

1. Принцип соблюдения прав человека. Необходимо убедиться, что разработка и использование инструментов и услуг ИИ совместимы с основными правами личности. Обработка данных и судебных решений должна полностью соответствовать Европейской Конвенции о правах человека и Конвенции о защите персональных данных. Обязательно должны соблюдаться принципы, такие как верховенство закона и независимости судей, а также равенство граждан перед законом. В случае несоблюдения данных принципов, использование искусственного интеллекта в данной сфере просто невозможно;

2. Принцип запрета дискриминации. Уже на стадии разработки алгоритмов ИИ и больших данных, используемых для машинного обучения, необходимо блокировать возможность любой дискриминации между людьми или группами людей, которая может появиться в результате необдуманного использования статистических методов анализа необработанных больших данных. Необходимо чтобы заинтересованные стороны уже на стадии разработки программных средств ИИ для судебных и правоохранительных сфер заблокировали возможность дискриминации определенных групп, слоев и отдельных граждан в результате применения алгоритмов. Следует прямо запретить в алгоритмах ИИ, используемых в судебной и правоохранительной системах, использование генетических данных, а также биометрических данных, связанных со здоровьем, сексуальной жизнью и сексуальной ориентацией. В случае, если такая дискриминация выявляется, то необходимо усовершенствовать систему и не применять её до тех пор, пока дискриминация не будет исключена.

3. Принцип качества и безопасности. В отношении разработки алгоритмов и использования данных, следует анализировать источники больших данных, их структуру и содержание, а также необходимо использовать математические модели, разработанные на междисциплинарной основе, учитывающей не только прямые статистические корреляции, но и социальные, культурные, экономические и другие факторы, вызывающие эти корреляции. Данная система должна основываться на опыте работников судебных и правоохранительных органов, включая судей, прокуроров, экономистов и специалистов социальных наук.

4. Принцип прозрачности. В судебной системе и правоохранительных органах ИИ может использоваться только в том случае, если его реализация обеспечивает прозрачность, включая доступность и понятность исходных больших данных и применение лишь тех типов нейронных сетей, в отношении которых внешний аудит может выявить критерии распознавания тех или иных совокупностей. Необходимо соблюдать баланс между интеллектуальной собственностью разработчиков на методы машинного обучения, используемые нейронные сети и т.п. и необходимостью обеспечения прозрачности, беспристрастности и отсутствия дискриминации в программах и алгоритмах ИИ. Целесообразно установить порядок, согласно которому обязательным условием использования ИИ в судебных и правоохранительных сферах является прозрачность их алгоритмической базы и объяснимость принятия решений на всех уровнях с целью недопущения использования дискриминационных факторов при распознавании объектов.

5. Принцип пользовательского контроля. При применении ИИ в судебной и правоохранительной сферах исключить нормативно предписывающий подход и обеспечить, чтобы все пользователи системы были информированы участниками и эксплуатировали ИИ только в том случае, если могут разобраться в алгоритмах и способах применения ИИ. В судебной системе также как в военной сфере не могут использоваться ИИ-черные ящики. Судебные работники всегда должны понимать и знать, на чем основываются выводы ИИ, которые предлагаются им как автоматизированное экспертное мнение [3].

Рассмотрим несколько примеров как искусственный интеллект уже задействован в судебной сфере.

В США была создана программа, которая верно предсказывала решения Верховного Суда: 7 из 10 решений Верховного Суда были правильными, в отличие от человека-эксперта, который смог предсказать исход дела лишь в 6 из 10 случаев. Таким образом, можно сказать, что эксперт не смог учесть все факты и совершил ошибку из-за человеческого фактора. Но создатель программы Джош Блэкман подчеркнул, что программа призвана помочь юристам принимать более обоснованные и эффективные решения. Он отметил, что его целью является создание взаимодействия между человеком и машиной, чтобы они могли компенсировать недостатки друг друга. Большинство учёных утверждают, что большая часть задач слишком сложна и неоднозначна для машин. Найти ответ на неожиданный вопрос или распознать контекст, в котором используются слова, и изучить воздействие на человека тех или иных утверждений машины не способны [4]. Американские судьи также задумывались про применение компьютерных систем в качестве помощника, который бы фиксировал и помнил содержание судебных процессов. Многие говорят о невнимательности представителей судебной власти, а компьютер смог бы сделать точный анализ и вынести разумное, верное решение, руководствуясь разумом, а не сердцем, которого, из-за конструктивных особенностей нет. Услышать факты и зафиксировать их компьютер может лучше человека, а произвести оценку доказательств ему не под силу. Ещё неизвестно кто будет писать программы для машины: чтобы стать судьёй, необходимо образование, возраст и опыт, а создать необходимый алгоритм, возможно, поручат человеку, который не сталкивался с системой правосудия.

В наше время учёные и разработчики не могут прийти к единому мнению об автоматизации всего процесса отправления правосудия, то есть заменить судьёю компьютерной программой или нейросетью, способной анализировать фактические обстоятельства дела, давать им правовую оценку и выносить соответствующее решение. Судьи имеют определенную свободу при принятии решений, которая не подчиняется алгоритмам. ИИ может подсказать судье, допустим, как принять решение по конкретному делу на основе анализа прецедентов или судебной практики по данной категории процессов. Или же ИИ может дать совет сторонам решить спор до суда. Например, на данный момент, нужно ввести норму в Кодекс Республики Беларусь об административных правонарушениях, которая устанавливала, что перед тем привлечь лицо к административной ответственности в виде штрафа административный орган мог бы пользоваться программой, которая бы предлагала вариант с размером штрафа с учетом сведений о правонарушении. Данное нововведение могло бы обеспечить единообразие в правоприменении, в размерах штрафа. Качественный ИИ резко снижает произвольное толкование норм права и многократно уменьшает возможности административного давления на следователей прокуроров и судей. И в обратную сторону дают возможность выявлять сомнительные решения и приговоры, например, на предмет коррупцион-

ной составляющей или даже в случаях самоговора. В Китае, США, Великобритании, Франции и некоторых других странах такие программы уже начинают использоваться, однако в настоящий момент они служат вспомогательным инструментом для анализа документов и не заменяют собой судью.

ЛИТЕРАТУРА

1. Интернет-портал Tadviser.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Искусственный_интеллект_\(ИИ,_Artificial_intelligence,_AI\)](http://www.tadviser.ru/index.php/Продукт:Искусственный_интеллект_(ИИ,_Artificial_intelligence,_AI)). – Дата доступа: 19.09.2019.
2. Интернет-портал Zavtra.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://zavtra.ru/blogs/sud_ya_s_iskusstvennim_intellektom. – Дата доступа: 11.09.2019.
3. Интернет-портал Advgazeta.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.advgazeta.ru/novosti/viktor-momotov-govorit-o-zamene-sudi-iskusstvennym-intellektom-kak-minimum-prezhdevremennno/>.- Дата доступа: 10.09.2019.
4. Интернет-портал Право.ru [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://pravo.ru/review/view/124329/> – Дата доступа: 10.04.2019.
5. Всероссийский государственный общественно-патриотический канал “Звезда” [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://tvzvezda.ru/news/vstrane_i_mire/content/201802280235-g8yx.htm. – Дата доступа: 10.09.2019.