

УДК 342

## ОБ УЧЕТЕ ПРАВ ПАЦИЕНТА ПРИ РЕШЕНИИ ВОПРОСА ОБ ЭВТАНАЗИИ: НА ПРИМЕРЕ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ США

**Т. А. ТЕЛИЦИН**

*(Представлено: канд. юрид. наук, доц. И. В. ШАХНОВСКАЯ)*

*В данной статье рассматриваются основные частные интересы, рассматриваемые судами США при разборе дел, связанных с проведением эвтаназии, а также направление американской судебной системы в регулировании подобных вопросов. В результате исследования сформулированы выводы о гуманистической направленности американской системы. Акцентируется внимание на таких частных интересах, как инициатива и заинтересованность самого пациента, степень его страданий, учет интересов близких родственников.*

На сегодняшний день в обществе все чаще обсуждается вопрос о легализации эвтаназии, ведь право на смерть – это такое же личное право человека, как и право на жизнь или на неприкосновенность личной жизни. С каждым днем технологии развиваются все быстрее и медицинские технологии в том числе. С развитием технологий мы научились бороться со множеством заболеваний, которые считались неизлечимыми всего сто или пятьдесят лет назад. Однако, в связи с этим возникла другая проблема. Чем меньше люди погибают от различного рода заболеваний, тем выше растет продолжительность жизни. Однако клетки в нашем теле не бесконечны и рано или поздно мы сталкиваемся с проблемой мутации клеток, которые продолжают делиться, увеличиваясь в количестве в нашем организме, что в свою очередь приводит к развитию рака и различного рода опухолей, которые очень тяжело либо невозможно лечить в наши дни. Следовательно, количество пациентов, страдающих от неизлечимых заболеваний, также увеличивается. Часто симптомы подобных заболеваний приносят сильные страдания пациентам, из-за чего встает вопрос гуманности насильного продления их жизни. В связи с этим формируется общественный запрос на легализацию процедуры эвтаназии.

Однако регулирование данной процедуры является очень тяжелым, так как необходимо учитывать множество деталей и рассматривать каждый случай индивидуально, ибо цена ошибки, жизнь, слишком велика. В качестве примера для рассмотрения возможных способов регулирования отлично подойдут США, так как в них уже более 50 лет рассматривается данный вопрос, а также именно в США рассматривалось множество известных на весь мир кейсов, связанных с проведением эвтаназии.

На сегодняшний день процедура эвтаназии является незаконной в большинстве штатов. На данный момент, по данным GALLUP [1], в 37 штатах США нет действующего законодательства, регулирующего проведение эвтаназии, в 3 штатах, а именно в Массачусетсе, Нью-Йорке и Пенсильвании назначено рассмотрение вопроса об эвтаназии в этом году. Лишь в 10 штатах и округе Колумбия существует действующее законодательство, регулирующее проведение эвтаназии.

К сожалению, многих американцев, отсутствие в большинстве штатов четкой процедуры проведения эвтаназии вынуждает их обращаться в суд в поисках справедливого разрешения их проблемы. На сегодняшний день мы можем выявить несколько основных частных интересов, которые суды обычно принимают во внимание при вынесении решения по подобным кейсам.

Самым главным аспектом при рассмотрении дел о проведении эвтаназии является инициатива и заинтересованность самого пациента в проведении данной процедуры, ведь если не будет явного и четко выраженного желания, то суд способен отказать от его рассмотрения. Например, право на отказ от лечения, даже жизненно необходимого для пациента, вытекает из права на неприкосновенность личной жизни, указанного в четырнадцатой поправке к конституции США [2]. Однако не все так просто и с выявлением согласия пациента нередко могут возникнуть трудности.

Если пациент является дееспособным, нет никаких проблем и для признания согласия пациента на проведение процедуры эвтаназии суду достаточно устного волеизъявления пациента. Однако, что делать, когда пациент является недееспособным и не способен самостоятельно вынести решение, однако ранее давал согласие на проведение подобной процедуры? В таком случае необходимо привести бесспорные доказательства воли пациента.

В пример можно привести дело *Cruzan v. Director, Missouri Dep't of Health* (1990) [3]. Пациентка Нэнси Крузан находится в вегетативном состоянии и потому является недееспособной, в связи с чем ее интересы отстаивали ее родственники, борясь в суде за право Крузан уйти из жизни. Во время слушания подруга пациентки рассказала, что в одном из серьезных разговоров Нэнси заявила о своем нежелании продолжать жизнь, если не сможет прожить половину “нормальной жизни”. Однако, суд посчитал данный аргумент недостоверным, поскольку установить правдивость данного разговора не представляется возможным. По заявлению суда, человек имеет право отказаться от лечения, однако недееспособное лицо не в состоянии сделать выбор, а следовательно, не имеет такого право. К тому же риск ошибки слишком велик:

если не проводить эвтаназию, ничего не изменится, однако, если провести данную процедуру, Нэнси Крузан погибнет, что будет невозможно исправить.

Позже суд изменил свое мнение и постановил, что четко выраженное желание пациента прервать свою жизнь, сопряженное с бременем и страданиями пациента, перевешивающие получаемое от жизни удовольствие, могут стать основанием для проведения эвтаназии. Однако, даже в случаи отсутствия четких доказательств согласия лица на проведение процедуры, когда при этом лицо испытывает высокие страдания в связи со своей болезнью, было бы бесчеловечно насильно продлевать его жизнь.

Еще один аспект, которые учитывают суды США – страдания пациента. Обычно имеются в виду физические и моральные страдания пациента, которые тот испытывает в связи со своей неизлечимой болезнью.

В пример можно привести кейс *Morris v. Brandenburg* (2016) [4]. Пациентка мисс Ригс страдает от рака и прошла несколько курсов химиотерапии, однако весьма болезненное для нее лечение не принесло каких-либо результатов, состояние мисс Ригс лишь ухудшалось, в связи с чем та пожелала уйти из жизни с помощью своего лечащего врача. Во время рассмотрения данного дела суд учел физическое состояние пациентки и постановил, что если пациент считает свой “процесс умирания” невыносимым, то он может выбрать более спокойную смерть, а также, что государство не заинтересовано в сохранении изнуряющей жизни, одна оно заинтересовано в гарантии процедурной безопасности, независимости и обоснованности решения пациента. На данном примере мы можем увидеть гуманистическую направленность судебной системы США

Часто суды США учитывают не только интересы пациента, но и интересы близких и родных для него людей. Обычно, интересы близких пациента играют немаловажную роль. Ведь смерть пациента в связи с проведением эвтаназии может причинить серьезные моральные или физические страдания его близким. Потому отсутствие вреда третьим лицам в связи со смертью пациента нередко рассматривается судами США как аргумент “за” разрешение проведения эвтаназии.

Например, в деле *Rasmussen by Mitchell v. Fleming* [5] суд при вынесении решения в числе других аргументов учитывал отсутствие детей у пациента Митчелла Расмуссена. Единственные ближайшие родственники Митчелла проживали в другом штате и заявили, что готовы подчиниться решению лечащего врача Митчелла. Следовательно, при проведении эвтаназии не будет нанесен ущерб третьим лицам.

Также стоит отметить, что в большинстве штатов активная эвтаназия запрещена и часто квалифицируется как убийство, однако отношение к пассивной эвтаназии более лояльное, даже если пациент является дееспособным, что можно увидеть на примере дела *McKay v. Bergstedt* (1990) [6]. Кеннет Бергстедт – дееспособный парализованный, но несмертельно больной мужчина, психически здоров и осознает последствия своих поступков. Последние 20 лет о нем заботились его родители, однако после их смерти Кеннет боялся неизвестности, умерли последние дорогие ему люди, из-за чего он не понимал какое будущее его ждет. В связи с этим он обратился в суд с просьбой разрешить снять с него жизненно необходимый респиратор для дыхания.

Суд одобрил проведение пассивной эвтаназии и, в числе других аргументов, обосновал свое решение тем, что Кеннет в связи с параличом большей части тела не способен жить «нормальной жизнью», а также имеет сильно ограниченный круг развлечений и доступных видов досуга. Суд постановил, что право человека уйти из жизни перевешивает интерес государства на её сохранение, если пациент является дееспособным, нуждается в специальном медицинском лечении и переносит физические и психические страдания.

**Выводы.** На сегодняшний момент существует множество кейсов, связанных с проведением эвтаназии в США и на примере различных кейсов, разобранных в различных штатах и в разные периоды времени, мы можем увидеть гуманистическую направленность американской судебной системы. В приведенных для примера кейсах заметна заинтересованность американских судов в защите интересов и прав не только пациентов, но и других людей, которые могут пострадать в связи с проведением эвтаназии.

Основываясь на интересах, рассматриваемыми судами США при разборе судебных кейсов, связанных с эвтаназией, мы можем отметить гуманистическую направленность судебной системы США. Одним из главных аспектов, рассматриваемых судами, выступают физические и моральные страдания пациента, вызванные болезнью или ее симптомами. На сегодняшний день часто суды США в судебной практике поддерживают право пациента уйти из жизни, или же “смерть с достоинством”, как обычно называют данную процедуру. Однако, данная практика в большей мере касается лишь пассивной эвтаназии, когда речь идет об отключении жизненно необходимого оборудования или приостановке лечения пациента, при условии высоких физических и моральных страданий, обременяющие само существование пациента.

Связано это с тем, что пассивная эвтаназия в американском обществе рассматривается как устранение искусственно созданных барьеров между жизнью и смертью. Сегодня технологии развиты невероятно высоко и способны в разы продлевать человеческую жизнь. Однако в случае смертельно больных пациентов жизнь нередко является тяжелым бременем, а не благом. В американском обществе считается, что, если бы не было современного лечения, человек умер бы естественным путем от заболевания, а использовать современное лечение или же дать болезни протекать естественным образом – право каждого человека.

Активная эвтаназия не одобряется в американском обществе, так как в данном случае пациент погибает не от заболевания, а от введенного ему врачами препарата, что считается убийством по мнению большинства судов.

Стоит также отметить, что на сегодняшний день 40 штатов США не имеют процедуры регулирования эвтаназии, из-за чего часто американцам приходится отстаивать свое право на «смерть с достоинством» в суде. Это усложняет доступ граждан к данной процедуре, а также дополнительно нагружает судебную систему США.

В практике США весьма отчетливо проявляется динамизм судебной системы. Нередко суды США стремятся к упрощению доступа граждан к эвтаназии. Например, если раньше обязательно требовалось согласие пациента для проведения процедуры, что лишало недееспособных пациентов права на эвтаназию, то сейчас, согласно американской судебной практике, интересы пациента могут представлять близкие люди пациента, а в исключительных случаях достаточно того факта, что пациент испытывает серьезные страдания в связи с его заболеванием, для разрешения проведения эвтаназии.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. GALLUP [Electronic resource]: Majority of Americans Remain Supportive of Euthanasia, by Jade Wood and Justin Maccarthy. – Mode of access: <https://news.gallup.com/poll/211928/majority-americans-remain-supportive-euthanasia.aspx>. – Date of access: 10.10.2023.
2. Constitution Annotated [Electronic resource]: Cong. Rsch. Serv., Fourteenth Amendment, Citizenship, Equal Protection, and Other Post-Civil War Provisions. – Mode of access: <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>. – Date of access: 10.10.2023.
3. JUSTIA [Electronic resource]: Cruzan v. Director, Missouri Dep't of Health, 497 U.S. 261 (1990), No. 88-1503, U.S. Supreme Court – Mode of access: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/497/261/>. – Date of access: 10.10.2023.
4. JUSTIA [Electronic resource]: Morris v. Brandenburg, The Supreme Court of the state of New-Mexico, NO. S-1-SC-35478. – Mode of access: <https://law.justia.com/cases/new-mexico/supreme-court/2016/35-478.html>. – Date of access: 10.10.2023.
5. JUSTIA [Electronic resource]: Rasmussen by Mitchell v. Fleming, 154 Ariz. 207 (1987), 741 P.2d 674, Supreme Court of Arizona. – Mode of access: <https://law.justia.com/cases/arizona/supreme-court/1987/cv-86-0450-pr-2.html>. – Date of access: 10.10.2023.
6. JUSTIA [Electronic resource]: McKay v. Bergstedt, 801 P.2d 617, Supreme Court of Nevada, November 30 1990. – Mode of access: <https://law.justia.com/cases/nevada/supreme-court/1990/21207-1.html>. – Date of access: 10.10.2023.