

УДК 342.56

**ОСОБЕННОСТИ СМЕШАННОГО ВИДА СУДА ПРИСЯЖНЫХ  
В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ****С.Л. ГУЩИНСКАЯ***(Представлено: канд. юрид. наук, доц. И.Н. КИРЯКОВА)*

*В настоящее время институт присяжных активно используется в зарубежных странах (Норвегия, Россия, Франция, США, Англия, Бельгия и Австрия). В каждой стране функционирует свой вид суда присяжных. В статье рассматриваются особенности смешанного вида суда присяжных в зарубежных странах, анализируются его положительные и отрицательные стороны.*

Характерной чертой континентальной модели суда присяжных является недостаточное деление обстоятельств, исследуемых с участием присяжных заседателей, и обстоятельств, исследуемых без участия присяжных.

Смешанная модель, на примере Австрии, имеет следующие особенности разграничения предмета и пределов изучения судом присяжных: 1) в предмет судебного следствия входят обстоятельства заявленного гражданского иска, так как континентальной модели присущ так называемый «соединенный процесс». Гражданский иск решался коронным судом после вынесения присяжными вердикта, однако обстоятельства причинения ущерба, доказательства, подтверждающие исковые требования, исследовались до вынесения вердикта присяжных. 2) присяжные изучают больше обстоятельств дела, чем в англо-американской модели [1, с. 72].

В.К. Случевский отмечал в своих работах, что «судебное следствие континентальной модели «отличается широкой постановкой пределов исследования» [2, с. 315].

Стифен писал по этому поводу, что «во Франции судьи считают своим долгом подвергать нравственной цензуре всякого, кто попал под суд, разыскивать, а подчас и клеймить позором каждый отдельный эпизод из жизни подсудимого» [3].

Перед присяжными исследовалась вся жизнь подсудимого, начиная с рождения и кончая моментом совершения преступления, из нее «выкапывались все обстоятельства, мало-мальски обвиняющие его, из которых как из зародыша развилось преступное намерение [2, с. 315].

Особенностью суда присяжных, например, в Австрии является *специальный состав* присяжных заседателей по делам несовершеннолетних. Для несовершеннолетних в состав присяжных входит 4 присяжных, работающих учителями, воспитателями или сотрудниками органов опеки и попечительства по делам несовершеннолетних, причем не менее двух из них должны быть того же пола, что и обвиняемый.

Присяжным заседателем в Австрии является гражданин в возрасте от 30 до 60 лет, безоговорочно признающий демократический строй Австрийской Республики. Исключаются из состава суда присяжных: члены правительства, адвокаты, священнослужители, аптекари, врачи, дантисты (при подтвержденной незаменимости); женщины (при определенных обстоятельствах); лица, работающие по трудовым договорам не менее 5 дней в неделю.

Для формирования коллегии присяжных заседателей составляется общий список кандидатов в присяжные и отдельный список кандидатов в присяжные по делам несовершеннолетних. Список составляется на 4 года муниципальной комиссией, а районная комиссия отбирает подходящих граждан и представляет его на утверждение председателю суда первой инстанции. Высший земельный суд составляет такие списки каждый год разделяя общий список на общий и дополнительный, в случайном порядке составляет списки присяжных для каждой сессии. Присяжные призываются в суд на 5 дней в году, а в суды по делам несовершеннолетних – на 20 дней. Во время формирования дополнительного списка запрашиваются списки с воспитательных учреждений и с органов опеки и попечительства [4].

Присяжные исследуют только те доказательства, которые необходимы для ответов на поставленные перед ними вопросы. Не исследуются доказательства, которые относятся к квалификации деяния, гражданского иска, вида и меры наказания, решения других правовых вопросов, а также отрицательно характеризующие личность подсудимого [5, с. 517]. Личная информация, касающаяся обвиняемого раскрывается не вся, а только самая необходимая [6, с. 293].

Запрещено рассказывать факты, касающиеся прошлых судимостей, признания обвиняемого хроническим алкоголиком или наркоманом, а также иные факты, характеризующие подсудимого, способные повлиять на вердикт присяжных. Вся информация, скрытая от присяжных учитывается судом после вынесения вердикта присяжных, после ухода присяжных [6, с. 293]. После исследования всех доказательств по делу и выслушав все прения сторон суд переходит к последнему слову подсудимому.

После последнего слова судья на основании результатов судебного разбирательства и прений сторон формулирует в письменном виде вопросы. От правильности постановки вопросов во многом зависит вердикт присяжных, который обязателен для судьи при вынесении приговора [7, с. 572].

Во время обсуждения и формулирования вопросов присяжные заседатели покидают зал суда.

Согласно части 1 статьи 339 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации по каждому деянию, в совершении которого подсудимый обвиняется государственным обвинителем, ставятся три основных вопроса [5, с. 515]:

1) доказано ли, что деяние имело место.

Устанавливает наличия деяния. Утвердительный ответ на него позволяет присяжным ответить на оставшиеся вопросы, а отрицательный – влечет оставление их без ответа;

2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый.

Утвердительный ответ на него позволяет присяжным перейти к другим вопросам, а отрицательный – влечет оставление их без ответа;

3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на все три основных вопроса проголосовало большинство присяжных заседателей. Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ хотя бы на один из трех основных вопросов проголосовало не менее 6 присяжных заседателей. Ответы на другие вопросы, например, о снисхождении, определяются простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы могут быть: «да», «нет» с пояснительным словом: «Да, доказано», «Нет, не доказано» и т.п.

При отсутствии замечаний вопросный лист передается старшине для провозглашения вердикта. Вердикт заслушивается стоя [8, с. 433]. Вердикт приобщается к материалам уголовного дела. После оглашения вердикта присяжные освобождаются от дальнейшего участия в заседании суда. Дальше вердикт обсуждается без участия присяжных заседателей. Присяжные заседатели могут остаться в зале суда на отведенных для публички местах.

Кандидат юридических наук Рябцева Е.В. считает, что «вопрос о виновности вызывает у присяжных наибольшую трудность. Основная проблема здесь заключается в правильном восприятии присяжными поставленных перед ними вопросов. Перед присяжными заседателями не должны быть поставлены вопросы с юридическими формулировками. Однако сам термин «виновность» является важнейшим понятием уголовного и уголовно-процессуального закона... Данный сложный элемент субъективной стороны преступления должен решать профессиональный судья» [10, с. 21].

Таким образом, анализ особенностей смешанного вида присяжных суда позволяет сделать вывод о том, что нем есть как положительные, так и отрицательные стороны. Например, в Австрии отрицательным моментом является возможность разглашения о предыдущих судимостях обвиняемого, а положительными моментами являются более усовершенствованная система подбора присяжных (для несовершеннолетних предусмотрено только четыре присяжных которые должны являться учителями, воспитателями или сотрудниками органов опеки и попечительства по делам несовершеннолетних, и не менее двух должны быть одного пола с обвиняемым), составление двух отдельных списков заседателей (общий и для несовершеннолетних). В Российской Федерации дела с судом присяжных рассматриваются по ходатайству обвиняемого; не допускается разглашение сведений об обвиняемом, которые могут вызвать предубеждение присяжных в отношении обвиняемого и повлиять на вердикт; судья формулирует конкретные вопросы на основании Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации; не допустимость разглашения дела; решение принимается большинством голосов; вердикт о снисхождении обязывает судью смягчить наказание. Вышеуказанные обстоятельства являются положительной стороной суда присяжных в Российской Федерации. К отрицательным обстоятельствам можно отнести необязательность обвинительного вердикта присяжных; риск оправдания виновного и осуждения невиновного.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Наносов, С. А. Судебное следствие в суде присяжных: законодательство, теория, практика / С. А. Наносов. – М. : Р. Валент, 2001. – 192 с.
2. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судоустройство – судопроизводство / В. К. Случевский. – СПб, 1913. – 553 с.
3. Стефан, Дж. Ф. Очерк доказательственного права / Дж. Ф. Стефан – СПб., 1910. – 98 с.
4. Европейские модели производства в суде присяжных: суд присяжных в Австрии (сравнительно-правовое исследование) [Электронный ресурс] // Enotabene.ru. – М., 2016. – Режим доступа: [http://enotabene.ru/lr/article\\_19911.html](http://enotabene.ru/lr/article_19911.html). – Дата доступа: 25.03.2017.

5. Башкатов, Л. Н. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации : учебник / Л. Н. Башкатов – М. : Проспект, 2009. – 672 с.
6. Лупинская, П. А. Уголовно-процессуальное право : учебник [Электронный ресурс] / П. А. Лупинская // АКАДЕМИК. – М., 2005. – Режим доступа: <http://books.academic.ru/book.nsf/61883245>. – Дата доступа: 25.03.2017.
7. Случевский, В. К. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство – судопроизводство [Электронный вариант] / В.К. Случевский // Юридическая научная библиотека изд-ва «СПАРТАК». – СПб., 1913. – Режим доступа: <http://lawlibrary.ru/izdanie21262.html>. – Дата доступа: 25.03.2017.
8. Радченко, В. И. Уголовный процесс : учебник для вузов / В. И. Радченко. – М. : Юстицинформ, 2006. – 783 с.
9. Золотых, В. В. Суд присяжных: механизм эффективной работы / В. В. Золотых // Уголовный процесс. – 2006. – № 11 – С. 27–32.
10. Рябцева, Е. В. Суд присяжных в России: дискуссионные вопросы / Е. В. Рябцева // Российская юстиция. – 2008. – № 1 – С. 57–60.