

УДК 343.3/ .7

**ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ НАРУШЕНИЯ ПРАВИЛ ОХРАНЫ ТРУДА****Е. П. НАХИМОВА***(Представлено: К. Ю. МЕЛЬНОВА)*

*Автором отмечается актуальность проблемы производственного травматизма, несмотря на тенденцию снижения случаев гибели потерпевших на производстве. В связи с важностью охраны конституционного права на здоровье и безопасные условия труда, автором рассматриваются вопросы уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда, особое внимание уделяется характеристике объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 306 УК.*

В современном обществе вопросы охраны труда и обеспечения безопасности на производстве приобретают все большее значение. Государство принимает все необходимые меры для реализации конституционных положений ч. 1 ст. 41 Конституции Республики Беларусь в части создания безопасных условий труда. На реализацию указанного права и регулирование общественных отношений в области охраны труда направлены и нормы Закона Республики Беларусь «Об охране труда» от 23 июня 2008 г. № 356-3 [1].

На важность обеспечения безопасных условий труда указывает и Н. М. Жолобов, отмечая, что «в современных условиях развития экономики требуется особый подход в решении вопросов, связанных с безопасностью труда в новых условиях занятости, организацией управления охраной труда на принципах социального партнерства, оснащением рабочих мест цифровым оборудованием, наличием соответствующей компетенции персонала, обучением будущих управленцев во всех сферах экономики организацией безопасного труда и усилением контроля и надзора, а также отчетностью, учетом и мониторингом в сфере социально-трудовых отношений и охраны труда» [2]. Соглашаясь с этим мнением, необходимо отметить, что современные реалии, такие как цифровизация и развитие новых форм занятости, требуют комплексного подхода к вопросам охраны труда. Необходимо разрабатывать и внедрять новые подходы к организации безопасного труда, учитывая специфику современных рабочих мест и условий труда.

Однако в случае несоблюдения таких нормативных требований, возможно наступление серьезных последствий – от вреда здоровью работников до летального исхода, что требует принятия мер по недопущению нарушений законодательства об охране труда. Так, согласно информации, размещенной на сайте Департамента государственной инспекции труда Министерства труда и социальной защиты Республики Беларусь (далее – Департамент), в 2023 году государственными инспекторами Департамента проведено 415 выборочных и внеплановых проверок, а также 679 специальных расследований несчастных случаев на производстве. Всего в результате осуществления надзорных мероприятий государственными инспекторами выявлено свыше 58 тыс. нарушений законодательства о труде и об охране труда [3].

Анализ официальной информации показал, что в 2023 году в сравнении с 2022 годом в организациях Республики Беларусь отмечен:

- рост общего числа травмированных на производстве с 1781 до 1850 человек (на 3,9 процента);
- снижение случаев гибели с 132 до 117 человек (на 11,4 процента);
- снижение количества потерпевших, находящихся в момент травмирования в состоянии алкогольного опьянения, с 81 до 55 (на 32,1 процента);
- снижение случаев гибели потерпевших с 22 до 9 (на 59,1 процента) [3].

В качестве еще одного механизма обеспечения охраны сферы труда, создания безопасных его условий, а также защиты интересов работников законодательством Республики Беларусь предусмотрены различные виды юридической ответственности за нарушение правил охраны труда. Так, наниматели и работники, виновные в нарушении законодательства об охране труда в соответствии со статьей 465 Трудового кодекса Республики Беларусь от 26 июля 1999 г. № 296-3 несут дисциплинарную, административную, уголовную и иную ответственность [4].

В рамках данной статьи мы более подробно остановимся на исследовании вопросов уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда. Уголовная ответственность за нарушение (несоблюдение) законодательства в сфере правил охраны труда установлена Уголовным кодексом Республики Беларусь от 09 июля 1999 г. № 275-3 (далее – УК). В качестве примера можно привести составы преступлений, предусмотренные ст.ст. 301 – 306 УК [5].

Необходимо понимать, что сложность квалификации преступлений в сфере охраны труда заключается в наличии множества норм, регулирующих различные виды деятельности. Очевидно, что квалификация деяния по ст. 306 УК требует внимательного анализа, чтобы определить, были ли нарушены общие нормы об охране труда или специальные правила безопасности.

В этой части, стоит отметить, что по отношению к ст.306 УК существуют специальные нормы, установленные ст.ст. 299, 301–304, 325, 334, 463 УК, которые конкурируют с ней. Они предусматривают уголовную ответственность работников за нарушение специальных правил безопасности на отдельных объектах (например, на взрывоопасных предприятиях, во взрывоопасных цехах) или правил безопасности при проведении взрывоопасных, горных или строительных работ; правил пожарной безопасности; правил безопасности на работах, связанных с использованием ядерной энергии, и т.д. [5].

Из-за конкуренции таких составов преступлений при квалификации деяния по ст. 306 УК необходимо учитывать характер нарушенных требований (т. е. определить, были ли нарушены общие нормы об охране труда или специальные правила безопасности).

Перейдем к исследованию объективных признаков преступления, предусмотренного ст. 306 УК.

Так, объектом преступления, предусмотренного ст.306 УК, является общественная безопасность в сфере труда граждан, которым предоставлена работа в соответствии с трудовым или гражданским законодательством и при выполнении которой они подлежат обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний [6]. Дополнительным объектом по ч. 1 ст. 306 УК является здоровье, а по ч. 2 и ч. 3 ст. 306 УК – здоровье и жизнь потерпевшего [7].

С объективной стороны уголовная противоправность данного преступления заключается в нарушении правил техники безопасности, промышленной санитарии или иных правил охраны труда и наступлении общественно опасных последствий:

– согласно ч. 1 ст. 306 УК в виде профессионального заболевания работника (хронического или остроого заболевания лица, вызванного воздействием на него вредного и (или) опасного производственного фактора, трудового процесса, повлекшее временную или стойкую утрату им профессиональной трудоспособности) либо в виде причинения тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения;

– согласно ч. 2 ст. 306 УК в виде причинения смерти человеку либо тяжкого телесного повреждения двум или более лицам;

– согласно ч. 3 ст. 306 УК в виде причинения смерти двум или более лицам.

Как отмечают Н. В. Пушко и Е. Ф. Власенко, «диспозиция ч.1 ст.306 УК содержит нормы о нарушении не только правил техники безопасности, но и иных правил охраны труда, которые по своему предмету гораздо шире первых, поскольку выходят за границы непосредственно производственной сферы и включают, например, мероприятия по профилактике травмирования работников и реабилитационные меры после его наступления, могут быть направлены также и на дальнейшее облегчение и оздоровление условий труда. Нарушение таких норм не создает непосредственной угрозы для жизни или здоровья работника, следовательно, не образует состава преступления. Таким образом, не любые нарушения правил техники безопасности и охраны труда могут составлять объективную сторону рассматриваемого преступления, а непосредственно только те, которые находятся в причинной связи с наступившими вредными последствиями» [8].

В связи с чем, при квалификации деяний по ст. 306 УК необходимым является установление и непосредственной причинной связи между действием (и бездействием) должностного лица и наступившими в результате нарушения указанных правил общественно опасными последствиями.

Важно отметить, что установление причинной связи между нарушением правил охраны труда и наступившими последствиями является сложным и неоднозначным вопросом. В каждом конкретном случае необходимо определить, действительно ли действия (или бездействие) должностного лица стали непосредственной причиной профессионального заболевания, причинения телесных повреждений или смерти. В противном случае, т.е., например, если последствия, определенные ст.306 УК, наступили в результате грубого нарушения установленных правил самим потерпевшим, то уголовная ответственность должностного лица исключается в связи с тем, что нет прямой причинно-следственной связи между общественно опасным деянием и наступившими общественно опасными последствиями [9].

В качестве примера можно привести ситуацию, когда лицо, занимающее должность, связанную с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных обязанностей, то есть должностное лицо в соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 4 УК, будучи ответственным за состояние охраны труда на предприятии, допустил лицо к работе на станке без эксплуатационных документов, не введенного в эксплуатацию в установленном порядке, не оборудованного защитными устройствами, тем самым и не обеспечил безопасные условия труда, допустил производство работ указанным работником, не прошедшим стажировку, проверку знаний по вопросам охраны труда, не имеющим соответствующей квалификации по профессии, а также не прошедшим освидетельствование на предмет нахождения в состоянии алкогольного опьянения, что в дальнейшем привело к тому, что доска вылетела из удерживающих элементов станка и ударила в область живота, причинив тяжкие телесные повреждения по признаку опасности для жизни. При этом допущенные нарушения правил техники безопасности и иных правил охраны труда должностным лицом, ответственным за их соблюдение, состоят в прямой причинной связи с наступившими последствиями.

Таким образом, проведенный анализ показал, что нормы уголовного законодательства регулируют вопросы наступления ответственности за нарушения правил техники безопасности, промышленной санитарии

и охраны труда, что является одной из гарантий обеспечения конституционного права на безопасные условия труда. Важно отметить, что уголовная ответственность за нарушения правил охраны труда является важным элементом системы обеспечения безопасности на производстве, недопущения производственного травматизма, гибели на производстве.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Об охране труда [Электронный ресурс] : Закон Респ. Беларусь, 23 июня 2008 г., № 356-З : в ред. Закона Респ. Беларусь от 17.07.2023 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Жолобов, Н. М. Теоретические подходы к содержанию понятия «охрана труда» и её социально-экономическое значение / Н. М. Жолобов // Вестник Белгородского университета потребительской кооперации. – 2009. – № 4-1 (32). – С. 172.
3. Доклад о соблюдении законодательства о труде и об охране труда в Республике Беларусь в 2023 году [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://storage.git.gov.by/source/1/OWG7z0tTm3YaeMvGIMExr\\_LBLav8bjPW.pdf](http://storage.git.gov.by/source/1/OWG7z0tTm3YaeMvGIMExr_LBLav8bjPW.pdf). – Дата доступа: 29.09.2024.
4. Никитин, Ю. А. Уголовная ответственность за нарушение правил охраны труда / Ю. А. Никитин // Вестник Академии МВД Республики Беларусь. – 2017. – № 1(33). – С. 101–106.
5. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., №275-З: принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.07.2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
6. Научно-практический комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / Н. Ф. Ахраменка [и др.] ; под ред. А. В. Баркова, В. М. Хомича. – 2-е изд., с изм. и доп. – Минск : ГИУСТ БГУ, 2010. – 1064 с.
7. Круглов, В. А. Комментарий к Уголовному кодексу Республики Беларусь / В. А. Круглов, Е. И. Климова. – Амалфея. – 2015. – 992 с.
8. Пушко, Н. В. Уголовная ответственность за преступные нарушения требований охраны труда / Н. В. Пушко, Е. Ф. Власенко // Правовая культура в современном обществе : сборник научных статей / Министерство внутренних дел Республики Беларусь, учреждение образования «Могилевский институт Министерства внутренних дел Республики Беларусь» ; редкол.: И. А. Демидова (отв. ред.) [и др.]. – Могилев : Могилев. институт МВД, 2022. – С. 285–290.
9. Пушко, Н. В. Актуальные вопросы привлечения к уголовной ответственности за нарушение правил охраны труда / Н. В. Пушко, Е. Ф. Власенко // Борьба с преступностью: теория и практика : тезисы докладов X Международной научно-практической конференции, Могилев, 22 апреля 2022 года. – Могилев: Могилев. институт МВД, 2022. – С. 101–103.