

УДК 343.2

**ИСТОРИЧЕСКИЙ АСПЕКТ РАЗВИТИЯ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ КОМПЕНСАЦИИ
В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ****К. В. АРЕФКИНА***(Представлено: В. А. КУКШТЕЛЬ)*

В настоящей статье рассматривается исторический аспект формирования и развития института уголовно-правовой компенсации, используя исторически значимые памятники права, а так же факторы, оказывавшие свое влияние на ее формирование.

В доктрине уголовного права исследователи неоднократно отмечали значимость историко-правового анализа при изучении формирования и становления норм права. Исторический анализ – это метод исследования, который используется для изучения прошлых событий и явлений [1]. Ю.Ю. Ветютнев писал, что: «Процесс образования и становления развивающегося явления, установление основных причинно-следственных связей достигается при помощи историко-генетического метода» [2]. Следует отметить, что ученые-правоведы данный метод активно применяют в методологическом арсенале юридической науки. Он включает в себя анализ правовой базы, документов, архивных материалов, исторических фактов и других источников, которые помогают понять прошлое и его влияние на настоящее.

Первые писанные памятники права появились в Беларуси в феодальный период её развития, к ним относились правовые обычаи, Русская правда и Судебник Казимира 1468 года. Исторический анализ зарождения понятия уголовно-правовой компенсации как основания освобождения от уголовной ответственности и наказания целесообразным будет начать с наиболее систематизированных сводов законов, действовавших на территории Беларуси, а именно со Статутов Великого Княжества Литовского (далее – Статуты ВКЛ). Статуты ВКЛ были написаны на старобелорусском языке, который в свою очередь является предшественником современного белорусского языка и отражает развитие белорусской идентичности.

А.Ф. Вишневский указывает, что по своему внутреннему совершенству и ширине регулируемых отношений Статуты ВКЛ не имели себе равных юридических актов в Европе [3].

Статут ВКЛ 1529 г. представляет собой первый свод норм дворянской конституции и законов основных отраслей права ВКЛ. Статут представляет собой систематизированную последовательность норм уголовного и уголовно-процессуального права. Система наказаний того времени представляла собой четко выстроенную структуру. Наличие классового деления выступало в качестве детерминанта при выборе размера и вида наказания. Общество по своему правовому положению делилось на шляхту, мещан, духовенство, крестьян. Классовый характер уголовного права проявлялся и в том, что за аналогичное правонарушение представители привилегированных сословий (шляхтичи) несли более мягкое наказание, чем простые люди. Так, например, ст. 4 раздела IX Статута 1529 г. определяет «если бы кто-нибудь ранил или побил тяглого крестьянина, то должен уплатить ему в качестве компенсации полтину грошей, а женщине рубль грошей, челядинцу полкопы грошей, а его жене копу грошей» [4].

Статутом 1529 г. предусматривалась возможность освобождения от наказания в зависимости от разных оснований. Нормы, содержащие основания освобождения от ответственности, располагались в Статуте беспорядочно. К числу основных оснований отмены наказания исследователь начала XX века Г.В. Демченко относил следующие: смерть преступника, помилование, примирение потерпевшего с ответчиком, выкуп наказания, зачет наказания, истечение периода времени, по прошествии которого преступление останется без преследования или наказание не будет исполнено [5]. В качестве примера основания освобождения от наказания вследствие смерти виновного приведем отрывок из ст.20 «...если бы он умер, не дождавшись четвертого срока по этому делу, тогда ни его чести, ни чести его потомков урона нет» [4, с. 8].

В ходе анализа норм Статута ВКЛ 1529 года такого понятия, как уголовно-правовая компенсация в своем настоящем понимании подобных не имела. Существование понятия «вознаграждение» содержало в себе совершенно другое значение. Для примера возьмем к рассмотрению с.1 раздела 7 «О земских насилиях, о побоях и об убийствах шляхтичей».

«... а если бы тот, на чей дом сделано нападение, обороняясь, бежал из своего дома и никто не был бы убит или ранен, то все равно тот, кто напал на дом, приговаривается к смертной казни, а вознаграждение должно быть уплачено хозяину дома. А что останется из имения насильника сверх уплаченной суммы, то засчитывается как штраф в пользу великого князя» [4, с. 45]. Санкция нормы предусматривает как основное наказание смертную казнь, а как дополнительную меру воздействия, которая должна была усилить и без того максимальное по строгости основное наказание в виде смертной казни – вознаграждение, которое виновный обязан был уплатить за совершенное преступление. Данное вознаграждение хоть и является мерой материального воздействия на лиц, но не является основанием для освобождения от ответственности, так же как не является и обстоятельством смягчающим ответственность.

Второй Статут ВКЛ был сводом законов феодального права, действовавший на территории Беларуси в 1566–1588 гг. В Статуте ВКЛ 1566 г. сохранена структура Статута ВКЛ 1529 г, где главы 11–14 содержали нормы уголовного права, а нормы содержащие основания освобождения от ответственности остались тождественными первому Статуту [6]. Существенные изменения затронули уголовное право. Провозглашалась презумпция невиновности, уголовное наказание должно было осуществляться только по суду, а лицо, обвинившее кого-либо в преступлении и не доказавшее его вины, должно было быть наказано так, как мог быть наказан обвиненный им. Субъектом преступления признавался гражданин Великого Княжества Литовского и иностранные граждане, а несовершеннолетние могли быть наказаны только после достижения ими 14 лет, в отличие от Статута 1529 года, где субъектом преступления признавались все граждане независимо от возраста.

Перечень норм, закрепляющих основания освобождения от ответственности остался прежним и являлся исчерпывающим. Роль «вознаграждения» как меры материального характера, применяемая к лицу, виновному в совершении преступления, все так же применялась в виде имущественного вида наказания, который применялся дополнительно к основному наказанию и носил обязательный характер: «аднак абавязковым элементам адказнасці з’яўляецца вяртанне захопленай маёмасці (або яе кошту) і кампенсацыя шкоды. У некаторых выпадках прадугледжваецца выплата штрафу за насілле: «кгвальт заплатити дванадцать рублей грошей» (арт. 2). У сувязі з кампенсацыяй прычыненай шкоды» [6, с. 45].

Статут ВКЛ 1588 года своим развитием превосходит своих предшественников. Он содержал значительный объем статей, объединенных в 14 разделов, уточненную систему расположения правового материала, а также значительно усовершенствованную юридическую терминологию. В Статуте ВКЛ 1588 г. получили развитие такие институты, как институт освобождения от уголовной ответственности и наказания по реабилитирующим основаниям, среди которых необходимая оборона и крайняя необходимость. Неизменным оставалось существование классового неравенства, которое проявлялось в том, что за аналогичное правонарушение представители привилегированных сословий несли более мягкое наказание, чем простые люди. Институт освобождения от ответственности был идентичным по отношению к Статутам ВКЛ 1529 года и 1566 года. Д.А. Серебрякова пишет: «...предусматривались случаи освобождения от ответственности: смерть виновного, истечение срока давности (для тяжких преступлений – 10 лет, для нетяжких – 3 года), помилование, примирение с потерпевшим, др...» [7, с. 3]. Подтвердим вышесказанное ст. 14 раздела 14 «...тогда обязан будет за это заплатить штраф двенадцать рублей грошей и по присяге возместить причиненный кражей ущерб...» [8].

В конце XVIII века почти вся территория современной Беларуси входит в состав Российской империи. В 1840 году распространено общероссийское законодательство и полностью прекращено действие Статута 1588 года. Этот период характеризуется формированием и развитием новых норм, в том числе норм уголовного законодательства.

«Уложение о наказаниях Уголовных и Исправительных 1845 г» (далее – Уложение) – первая в истории России попытка кодифицировать нормы уголовного права [9]. Уложению были присущи две тенденции, свойственные развитию всего уголовного права России в начале XX века. Первой из них являлось изменение уголовного законодательства в соответствии с принципами буржуазного уголовного права. Это проявлялось в формальном определении понятия преступления (как деяния, воспрещенного во время его учинения законом под страхом наказания), в стремлении ограничить казуальность, в более четком определении оснований наступления уголовной ответственности и т.п. Второй тенденцией являлось усиление ответственности за государственные преступления [10]. Для системы наказаний Уложения характерны: большая соразмерность, возможность для судебных органов при определении меры наказания учитывать обстоятельства совершения преступления и уменьшать или увеличивать меру наказания, более точно определенные санкции.

Оснований освобождения от уголовной ответственности и наказания Уложение не определяло. Однако предусматривало основания, в силу которых «содеянное не должно быть вменяемо в вину», среди которых: невиновное причинение вреда, малолетство, безумие, сумасшествие и припадки болезни, ошибка случайная или вследствие обмана, принуждение от превосходящей непреодолимой силы, необходимая оборона. Данный перечень подобен обстоятельствам, исключающим преступность деяния, определенным действующим Уголовным Кодексом Республики Беларусь.

Особенность норм уголовного законодательства времен существования Уложения заключается в учете личности виновного в совокупности до, во время и после совершения им преступления, уменьшающих или увеличивающих вину и наказание обстоятельств, что соответствует принципу индивидуализации наказания. Расположение компенсационных выплат в разделе обстоятельств смягчающих ответственность рассматривались в рамках дополнительного воздействия на лицо, совершившее преступление и шла в совокупности с применением к нему менее строгого наказания, а именно ст.140 Уложения «...обстоятельствами, в большей или меньшей мере уменьшающими вину, а вместе с тем и строгость наказания признавали случаи, когда виновный старался «отвратить» некоторые из вредных последствий и вознаградить за причиненный вред или убыток».

Уложение распространяло свое действие на всей территории Беларуси и продолжало существовать долгое время. Оно представляло собой важный источник права по нескольким причинам. Во-первых, нормы уголовного уложения заложили понятия, которыми мы руководствуемся до сих пор (принцип индивидуализации, обстоятельств исключающих преступность деяния), которые до появления Уложения известны из других источников права, действующих на территории Беларуси, не были. Все это было сформировано благодаря тем факторам, которые исходили из общественно-политических изменений, характерных для того времени.

Период, когда Беларусь являлась частью Российской Империи, завершился в 1917 году, после Октябрьской революции, когда установилась советская власть. В 1919 году была образована Белорусская Советская Социалистическая Республика (далее – БССР). За период существования БССР на её территории действовали УК 1922, 1928, 1960 годов. Уголовный кодекс 1922 года был принят 24 мая 1922 года в РСФСР и с 1 июня 1922 его действие распространено на территорию Белорусской ССР. С 1924 года он стал официально называться Уголовным кодексом БССР.

Положить начало исторического анализа следует с Уголовного Кодекса РСФСР 1922 года [11]. Это был первый Уголовный Кодекс социалистического типа. Он основывался на руководящих началах по уголовному праву РСФСР, принятых Народным комиссариатом юстиции РСФСР. Его особенностью было то, что в нем был установлен материальный признак преступления при отсутствии формального признака, вместо «наказания» введено название «меры социальной защиты», вина перестала быть главным основанием привлечения к ответственности. Дальнейший анализ разумным считаем провести на примере норм Уголовного Кодекса БССР 1928 года (далее – УК БССР 1928), так как структура УК БССР 1922 и 1928 гг. были идентичны между собой.

УК БССР 1928 года был введен в действие с 15 ноября 1928 г. [12]. В соответствии с ним преступлением признавалось «всякое действие или бездействие, направленное против основ советского строя или правопорядка, установленных рабоче-крестьянской властью на переходный к коммунизму период» (ст. 4). Совокупность преступлений того времени подразделялась на преступления против основ советского строя и все остальные, за совершение таковых к лицам применялись меры социальной защиты (наказания). Меры социальной защиты применялись с целью: предупреждения преступлений, лишения общественно-опасных элементов возможности вновь совершать преступления, приспособления совершивших преступления к условиям свободного общежития трудящихся (ст. 7). Важно отметить, что в Кодексе 1928 года меры социальной защиты своей целью возмездия и кары не преследовали.

К основаниям, по которым суд мог не применять меры социальной защиты (наказание) Кодекс относил те случаи, когда: 1) лицо, обороняясь, не превысило пределов необходимой обороны, 2) деяния, при обычных условиях составляющие преступление, совершены для устранения опасности, которую при данных обстоятельствах нельзя было устранить иными средствами, и что вред от этих деяний является менее важным, чем вред, который они предупредили, 3) деяние не имеет общественно-опасного характера по своей малозначительности и отсутствию вредных последствий или что лицо, совершившее данное деяние, не является общественно-опасным, 4) лицо, совершившее преступление является психически нездоровым.

В УК БССР 1928 года уплата компенсации не нашла своего закрепления среди норм, определяющих обстоятельства, которые суд может учесть как основание освобождения от ответственности или для назначения более мягкого вида наказания. Отсутствие можно обосновать целями мер социальной защиты (наказания), в которых восстановление социальной справедливости и исправления лица, сего дальнейшей ресоциализацией не предусматривалось.

Существенная демократизация уголовного законодательства была осуществлена принятием Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 г. Основ уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик [13]. Изменения коснулись и целей наказания, предусмотренных в ст.20 УК БССР 1960 г., среди которых «...наказание не только является карой за совершенное преступление, но имеет целью исправление и перевоспитание осужденных...». Можно сделать вывод о том, что предпосылкой для стимулирования положительного посткриминального поведения стала установленная возможность предотвращения виновным вредных последствий совершенного преступления, добровольное возмещение нанесенного ущерба или устранение причиненного вреда. В УК БССР 1960 года уплата компенсации нашла свое закрепление исключительно в рамках обстоятельств смягчающих ответственность.

В уголовном законодательстве советского периода компенсационные выплаты как можно заметить из анализа, шли в совокупности с наказанием и понимались как добровольная возможность виновного возместить ущерб потерпевшему. Предпосылкой к появлению уголовно-правовой компенсации как основания для освобождения от уголовной ответственности и наказания в настоящем понимании не было.

Подводя итог проведенного анализа, приходим к выводу, что использование ранее полученного опыта (как положительного, так и отрицательного) может быть полезным в современных условиях. Однако, несмотря на долгую историю существования и формирования уголовно-правовых норм, уголовно-правовая компенсация как мера материального характера, которую лицо, совершившее преступление, согласно принять и обязано исполнить в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности в своем

настоящем понимании и значении подобных не имела. Действительно, изначально компенсационные выплаты, как можно заметить, шли в совокупности с основным наказанием и носили обязательный характер. Позже, стали учитываться судом как добровольная возможность виновного возместить ущерб потерпевшему и нашли свое закрепление в рамках обстоятельств смягчающих ответственность, что в настоящее время соответствует п. 4 ч. 1 ст. 63 УК Республики Беларусь «Обстоятельства, смягчающие ответственность».

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационно-тематический портал «Обозник» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.oboznik.ru/?p=79366> – Дата доступа: 21.09.2024.
2. Ветютнев, Ю.Ю. Развитие представлений о правовой политике в России // Правовая политика России: теория и практика: монография / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. – М., 2006. – 126 с.
3. Вішнеўскі А.Ф. Гісторыя дзяржавы і права Беларусі / А. Ф. Вішнеўскі, І. У. Вішнеўская. – Мінск: ФілСерв Плюс, 2000. – 134 с.
4. Статут Вялікага княства Літоўскага 1529 г. [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/pamjatniki-prava/Statut_Vielikjgo_Kniazestva_Li-tovskogo_1529_s.131-217.pdf – Дата доступа : 21.09.2024.
5. Демченко Г.В. Наказание по литовскому статуту в его трех редакциях (1529, 1566 и 1588 гг.) : учеб.пособие / Г.В. Демченко – Киев: Типография Императорского Университета Св. Владимира, 1894. – 273 с.
6. Статут Вялікага княства Літоўскага 1566 г. [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/pamjatniki-prava/Statut_Vialikaha_Kniastva_Li-touskaha_1566_g_ctr.37-263_nbrb_optim.pdf – Дата доступа : 21.09.2024.
7. Серебрякова Д.А. Уголовное право по Статутам 1529,1566,1588 гг. [Электронный ресурс] / Д.А. Серебрякова // Электронная Библиотека БГЭУ. – Режим доступа: http://edoc.bseu.by:8080/bitstream/edoc/79944/1/Serebryakova_D.A._54_56.pdf – Дата доступа : 21.09.2024.
8. Статут Вялікага княства Літоўскага 1588 г. [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/pamjatniki-prava/Statut_1588_g_str.41_347_optim.pdf – Дата доступа : 21.09.2024.
9. Уложения о наказаниях Уголовных и Исправительных 1845 г. [Электронный ресурс] // Музей Истории Российских реформ имени П.А.Столыпина – Режим доступа: <http://museumreforms.ru/node/13654> – Дата доступа : 21.09.2024.
10. Файловый архив студентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://studfile.net/preview/5676921/page:89/> – Дата доступа: 22.06.2024.
11. Уголовный Кодекс РСФСР 1922 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/UK_RSFSR_1922_goda.pdf – Дата доступа: 22.06.2024.
12. Уголовный Кодекс РСФСР 1928 [Электронный ресурс] // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь. – Режим доступа: https://pravo.by/upload/pdf/krim-pravo/UK_BSSR_1928_goda.pdf – Дата доступа: 22.06.2024.
13. Свирский, С. В. Краткий сравнительный анализ понятия «преступление» на территории современной Беларуси в разные исторические периоды / С. В. Свирский // Краткий сравнительный анализ понятия «преступление» на территории современной Беларуси в разные исторические периоды : сб. ст. / Сборник трудов молодых специалистов Полоцкого государственного университета. – Новополоцк, 2018. – С. 271–273.