

УДК 343.13

**ПРОБЛЕМАТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ**

**Д. Д. ПУСТОШИЛО**  
(Представлено: **И. Н. ТРОЦКАЯ**)

*В статье анализируется законодательство Республики Беларусь, регламентирующее производство проверки показаний на месте в уголовном процессе. Рассмотрен вопрос производства неотложной проверки показаний на месте, а также проблемы подготовки и фиксации данного следственного действия.*

Одним из следственных действий, предусмотренных белорусским уголовно-процессуальным законодательством, является проверка показаний на месте. Проверка показаний на месте – это следственное действие, состоящее в проверке и уточнении ранее данных показаний подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля на месте, связанном с исследуемым событием, в следующих целях:

- 1) установление новых фактических данных;
- 2) уточнение маршрута и места, где совершались проверяемые действия;
- 3) выявление достоверности показаний путем их сопоставления с обстановкой события.

Проверка показаний на месте и следственный эксперимент – это два различных следственного действия, которые используются в уголовном процессе для сбора доказательств и установления фактов. Значение проверки показаний на месте обусловлено возможностью достижения таких результатов, как выявление объективности и точности ранее данных показаний, получение новых доказательств. Конечно, данные следственные действия схожи формулировкой, но все же цель у «проверки показаний на месте» заключается в установление новых данных, имеющих значение для уголовного дела. Следственный эксперимент необходимо рассматривать как следственное действие, которое путем проведения опытных действий дает возможность проверить ранее полученные доказательства. При этом в его ходе должностное лицо, ведущее производство по делу, может получить новые данные, подтверждающие или опровергающие имеющуюся доказательственную информацию. Следственный эксперимент требует восстановления именно той обстановки (время суток, погодные условия и т. д.), которая имела место быть в момент происшествия, а также для проверки версии следователя (мог ли водитель избежать наезд, мог ли свидетель слышать крики в соседней квартире и т.д.). Таким образом проверка показаний на месте проводится для подтверждения или опровержения версии событий, представленной сторонами, в то время как следственный эксперимент используется для научного и технического исследования фактов и обстоятельств преступления.

Порядок производства данного следственного действия регламентирован ст. 225 Уголовно-процессуального кодекса РБ (далее – УПК РБ).

Стоит отметить, что изменения в статью 225 УПК РБ не вносились с момента принятия, действующего уголовно-процессуального закона. С одной стороны, отсутствие каких-либо изменений в рассматриваемой норме закона говорит о ее качественной первоначальной разработке, но с другой стороны, может свидетельствовать об отсутствии должного последующего внимания со стороны законодателя. Однако, всегда есть к чему стремиться, и при производстве данного следственного действия возникает немало спорных и неразрешенных вопросов. Рассмотрим детально порядок производства рассматриваемого следственного действия и проблемы, с которыми сталкиваются правоприменители.

Ч. 1-1 ст.225 УПК РБ предусматривает, что проверка показаний в жилище и ином законном владении проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц либо по постановлению следователя с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала проверки показаний на месте. Но если наступает ночное время, как правильно действовать? Согласно общим правилам производства следственных действий, производство проверки показаний на месте в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательства – ч. 2 ст.192 УПК РБ. А что относится к таким обстоятельствам? Как отмечает В.В. Кальницкий: «случаи, не терпящие отлагательства, определяются степенью опасности утраты следов преступления под воздействием определенных (заинтересованных) лиц или (негативных) природных явлений и отсутствием возможности обеспечить их сохранность в неизменном виде путем ограничения доступа к месту происшествия граждан, животных, транспортных средств» [1, с. 75].

Поэтому мы считаем, что нужно дополнить статью 225 УПК РБ отдельной частью, которая бы содержала перечень случаев, не терпящих отлагательства. Например, возникла реальная угроза уничтожения или сокрытия предметов или орудий преступления при чрезвычайных ситуациях, ситуации, где на кону здоровье или жизнь человека, например, тяжелая травма, серьезное заболевание, при изменении обстановки на строительной площадке или в песчаном карьере, где подозреваемый спрятал орудие преступления, или же с необходимостью обеспечения нормального хода расследования, соблюдением его сроков и т. д.

(например, потребность допрошенного вечером свидетеля выехать утром за пределы страны для продолжительного лечения). Кроме того, представляется допустимым проведение указанного следственного действия в ночное время, если событие, обстоятельства которого проверяются, произошло в соответствующее время суток. Это обеспечит более высокую эффективность проводимого следственного действия, поскольку поможет следователю понять, ориентируется ли участник на месте в тех условиях, о которых давал показания [2, с. 439].

Также есть спорный вопрос о повторной проверке показаний на месте. Уголовно-процессуальным законодательством не запрещается совершение таких действий, но насколько оно эффективно – полностью неясно. На наш взгляд, то такая практика должна иметь место и чаще использоваться, например, при признании участника в том, что в ходе первоначальной проверки показаний на месте он умышленно ввел в заблуждение следствие; эмоциональное состояние (внезапное волнение, стресс) потерпевшего на месте совершения в отношении него насильственного преступления, которое не позволило проверить на месте ранее данные им показания, обнаружить предметы, о которых он говорил на допросе, и др. Представляется, что при таких обстоятельствах повторная проверка показаний на месте как способ собирания доказательств вполне приемлема, однако такой характер ее проведения, безусловно, следует учитывать в процессе оценки полученных доказательств. Повторная проверка поможет позволить избежать ошибок и убедиться в надежности информации.

Стоит отметить немало важный момент: уголовно-процессуальный закон не устанавливает продолжительности проверки показаний на месте. Вследствие этого, то разумно установить такой же срок, как и проведенный допрос лица, в отношении которого проводится проверка показаний на месте.

И завершающий вопрос для рассмотрения является порядок фиксации и изъятия предметов, которые могут иметь отношение к уголовному делу, во время проверки показаний на месте. Опросив нескольких следователей, мы пришли к выводу, что не хватает юридически закреплённого порядка фиксации и изъятия предметов, которые могут иметь отношение к уголовному делу, во время проверки показаний на месте. В соответствии с этим, часть следователей рассказало, что во время производства проверки показаний на месте они останавливают видеозапись, фиксируют и изымают предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу, а затем возобновляют видеозапись и продолжают следственное действие. Другая часть следователей рассказало иначе о производстве следственного действия: когда во время производства проверки показаний на месте обнаруживаются предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу, видеозапись не останавливается, а продолжается, и уже по завершению проверки показаний на месте, начинают фиксировать и изымать соответствующие предметы. Обосновали они тем, что, если приостановить видеозапись и начать фиксацию и изъятия предметов, которые могут иметь отношение к уголовному делу, то лицо, в отношении которого производится проверка показаний на месте, может обнаружить иные предметы, относящиеся к уголовному делу, которые не были сообщены следователю и не обнаружены другими участникам уголовного процесса, и, постояв обдумав, решить скрыть, что может затруднить дальнейшее производство по уголовному делу. Поэтому я согласна с фиксацией и изъятием предметов, которые могут иметь отношение к уголовному делу, после производства проверки показаний на месте.

На основании изложенного порядок фиксации и изъятия предметов при проверке показаний на месте является необходимым элементом правильного и эффективного уголовного процесса, который обеспечивает соблюдение процессуальных прав и обеспечивает надежные доказательства для разбирательства уголовных дел.

Таким образом необходимо дополнить ст. 225 УПК РФ следующего содержания:

- «Производство проверки показаний на месте допускается в случаях, если событие, обстоятельства которого проверяются, произошло в указанное время суток (по возможности)»
- «Перечень случаев, не терпящих отлагательства».
- «Проведение повторной проверки показаний на месте допускается в случае возникновения сомнений или несоответствия результатов».
- «Продолжительность проверки показаний на месте определяется временем допроса лица, в отношении которого производится соответствующее следственное действие».
- «Обнаруженные предметы, которые могут иметь отношение к уголовному делу, при необходимости изымаются и фиксируются после производимой проверки показаний на месте, о чем в протоколе проверки показаний на места делается соответствующая запись, а в случаях, не терпящих отлагательства – во время производства проверки показаний на месте».

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Кальницкий В.В. Следственные действия: учебно-методическое пособие. – Омск: Омская академия МВД России, 2001. – 104 с.

2. Криминалистика : учебник / под общ. ред. А. Г. Филиппова. – 4-е изд. перераб. и доп. – М. : Высш. образование, 2009. – 835 с.
3. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.017.2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.