

УДК 343.13

ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

Д. Д. ПУСТОШИЛО
(Представлено: И. Н. ТРОЦКАЯ)

В статье анализируется законодательство Республики Беларусь, регламентирующее производство следственного эксперимента в уголовном процессе. Рассмотрен вопрос о проблематике производства следственного эксперимента в жилище, также о необходимости выделения обязательных этапов его проведения.

Уголовно-процессуальное законодательство в Республике Беларусь предусматривает организацию и проведение следственных действий, основное предназначение которых заключается в подтверждении объективной возможности возникновения и развития конкретных событий, наступления определенных последствий, что облегчает процесс раскрытия преступлений в сжатые сроки.

К числу важнейших следственных действий следует отнести следственный эксперимент, который способствует установлению истины по уголовным делам. В соответствии с ч. 1 ст. 207 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе провести следственный эксперимент путем воспроизведения действия, обстановки или иных обстоятельств определенного события. При этом проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляется последовательность произошедшего события и механизм образования следов [1]. Проведение следственного эксперимента позволяет воссоздать события, произошедшие в месте преступления, и установить обстоятельства дела. Поводом для проведения следственного эксперимента является необходимость в проверке или установлении имеющих существенное значение фактов, что может быть осуществлено только с помощью производства специальных опытов.

Согласно ст. 26 Конституции Республики Беларусь никто не может быть признан виновным в преступлении, если его вина не будет в предусмотренном законом порядке доказана и установлена вступившим в законную силу приговором суда [2]. Отсюда следует, что следственный эксперимент даёт возможность правильно разобраться в совершенном преступлении и привлечь виновного к уголовной ответственности. В ряде случаев объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего органу уголовного преследования опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность своих гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме с учетом взаимных связей, различных деталей и особенностей.

Следует отметить, что следственный эксперимент используется при расследовании преступлений не часто, так как для его проведения необходимо использовать определенные материальные и технические средства, а также привлекать значительное количество участников: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта и лица, проводящие опытные действия с их согласия.

Исходя из УПК, то можно заметить, что законодатель не закрепил четкое определение, когда именно следует производить данное следственное действие, поэтому оно остается на усмотрение следователя. На наш взгляд, то необходимо четкое закрепление обстоятельств, при которых следователь обязан будет производить следственный эксперимент, потому что данное следственное действие довольно трудоёмкое и объёмное, и требует много времени для его осуществления, и тем самым следователи неохотно стремятся его производить, но следственный эксперимент позволяет правильно и своевременно раскрыть преступление.

Что касается самого процесса следственного эксперимента, то нет процессуального закрепления ее поэтапного проведения, что, безусловно, необходимо для законного и точного проведения следственного эксперимента. Необходимо прописать процедуру подготовительных действий следователя, так как от того, насколько тщательно, правильно и по закону он будет действовать, зависит результат проводимого следственного эксперимента, а также безопасность участников, их процессуальные права. К такому процессу могут относиться, например:

1) Предварительное описание ситуации. Подозреваемый должен иметь возможность подробно описать ситуацию, которая проверяется экспериментом, с его точки зрения. Это позволит сравнить его описание с фактическими действиями во время эксперимента.

2) Демонстрация действий. Следователь должен предоставить подозреваемому возможность первым продемонстрировать свои действия в условиях, максимально приближенных к реальным.

На сегодняшний день следователь поступает чаще всего по «совести», то есть, соблюдая общие нормы закона, но точных регламентированных действий на практике не происходит, от чего возникают всевозможные

следственные ошибки, порой очень серьёзные, поэтому главным образом, это большой пробел в законодательстве, который необходимо устранить. Только в таком случае возможно обеспечить надлежащие проведение эксперимента, ведь иногда следователь не проводит его вследствие своей некомпетентности в этом вопросе.

Важно отметить, что следственный эксперимент является проверочным следственным действием, потому что благодаря ему мы не узнаём какую-то новую информацию, а наоборот, проверяем уже имеющуюся информацию, которая была дана ранее допрошенным лицом, и тем самым, следственный эксперимент для следвателя больше является как формальность, но это далеко не так. Ведь если следователь при производстве следственного эксперимента не получает должную информацию, то есть получает подтвержденные сведения ранее допрашиваемым лицом, то он закрепляет доказательственную базу и в свою очередь, получает понимание того, что движется в правильном направлении. Если же следователь получает в ходе проведения следственного эксперимента неправдивую информацию, то есть ту, которая противоречит показаниям ранее допрошенного лица, то следователь берёт себе на заметку, что необходимо двигаться в другом направлении.

Несмотря на очевидную необходимость проведения следственного эксперимента в определённых случаях, а также уже достаточно большой опыт его проведения по разным категориям дел, в теории и практики существуют многочисленные проблемы осуществления следственного эксперимента.

Одним из немало важных остается вопрос при производстве следственного эксперимента касаясь проведения его в помещении. В соответствии с ч. 1-1 ст. 207 УПК следственный эксперимент в жилище и ином законном владении проводится только с согласия собственника или проживающих в нем совершеннолетних лиц либо по постановлению следователя, органа дознания с санкции прокурора или его заместителя, которое должно быть предъявлено до начала следственного эксперимента, и с участием понятых либо с применением звуко- и видеозапи [1]. Положение ч. 1-1 ст. 207 УПК позволяет проводить следственный эксперимент в жилище и ином законном владении без согласия собственника при наличии санкции прокурора или его заместителя, но в таком случае возникает не соответствие нормам Уголовно-процессуального закона и Конституции Республики Беларусь, которая содержит «Никто не имеет права без законного основания войти в жилище и иное законное владение гражданина против его воли», поэтому требуется уточнение и урегулирование данного пробела в правоотношениях. Также нужно отметить необходимость определенного перечня обстоятельств, при котором будет производиться следственный эксперимент с вынесением постановления следователем с санкцией прокурора или его заместителя. Например, когда собственника или проживающего в жилище совершеннолетнего лица нет, а есть неотложная необходимость в производстве соответствующего следственного действия, так как есть вероятность, что по возвращению в жилище лиц будет изменена обстановка (при убийстве или грабеже, следователь может запросить санкцию у прокурора, чтобы определить возможные маршруты убийцы или способы проникновения грабителей, и при этом, если вовремя не произвести следственный эксперимент, то лица, проживающие в данном жилище могут некоторые маршруты перекрыть или полностью избавиться от них, тем самым привести расследование в «тупик»), или в дальнейшем осуществить следственный эксперимент не представится возможным.

Место, где может производиться следственный эксперимент, принципиально не имеет значения, в отличие от проверки показаний на месте – утверждают некоторые учёные, например, Курьянова Ю.Ю. [3], но на наш взгляд, то здесь спорный момент. Есть такие причины, как

– Безопасность. Некоторые следственные эксперименты могут быть опасны для окружающих или для участников эксперимента. Поэтому необходимо выбрать место, где можно обеспечить безопасность всех участников.

Да, тут следует согласиться, что проведение следственного эксперимента, который ставит в опасность окружающих – место не имеет принципиального значения.

– Неконтролируемые условия. Нередко для проведения следственного эксперимента требуются определенные контролируемые условия, например, определенная температура, освещенность и прочее. В таких случаях выбор места проведения эксперимента становится критическим.

На наш взгляд, то здесь играет роль место, ведь, к примеру, совершено убийство на улице, да, полностью восстановить всю обстановку не получится, но максимально приблизиться к ней – возможно, а благодаря месту, где это происходило, облегчит задачу следователя, потому что когда следователь постарается восстановить ту же обстановку в другом месте, то ему понадобится учесть те же деревья, находившиеся рядом в момент совершения преступления (так как они могут удерживать ветер, не пропускать лучи солнца, тем самым создавая тень), здания, скамейки.

Таким образом, безопасность людей превышает, чем получение абсолютно точного результата следственного эксперимента, ставящий под угрозу жизнь и здоровье окружающих.

Однако нельзя не отметить и тот факт, что при расследовании значительного количества преступлений следственный эксперимент бывает иногда незаменимым средством получения доказательств. Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное

значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении преступлений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

Подытожив выше сказанное, можно сделать вывод о необходимости доработки ст.207 УПК, добавив такие формулировки:

- «Перечень обстоятельств, который обязывает следователя производить следственный эксперимент».
- «Процессуальное закрепление поэтапного порядка хода следственного эксперимента».
- «Перечень обстоятельств требующие вынесение постановления следователя с санкцией прокурора».

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 16 июля 1999 г. № 295-З: принят Палатой представителей 24 июня 1999 г.: одобр. Советом Респ. 30 июня 1999 г: в ред. Закона Респ. Беларусь от 08.01.2024 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2024.
2. Конституция Республики Беларусь 1994 года № 2875-ХП: с изм. и доп., принятыми на респ. референдумах 24 нояб. 1996 г., 17 октября 2004 г. и 27 февр. 2022 г. – Минск: Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь, 2024. – 80.
3. Следственный эксперимент: проблемы в понимании и способы их разрешения / Ю.Ю. Курьянова // Сибир. юрид. вестн. 2009. – № 2 – С. 105–109.