

УДК 347.78

**ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ОБУЧЕНИЯ МОДЕЛЕЙ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА
В МУЗЫКАЛЬНОЙ ИНДУСТРИИ****П. Г. РЕУТ****(Представлено: К. Д. САВИЦКАЯ)**

В статье анализируются пробелы правового регулирования обучения генеративного искусственного интеллекта и голосового клонирования в Республике Беларусь. Выявлены риски использования охраняемых произведений при обучении алгоритмов и недостаточность защиты голосовой идентичности. На основе сравнительно-правового анализа предложены направления совершенствования национального законодательства.

Создание музыкальных произведений с помощью искусственного интеллекта (ИИ) порождает правовую неопределенность в отношении авторства на такие произведения. Данная проблема не исчерпывает весь спектр правовых вызовов. Не менее сложными вопросами являются правомерность использования музыкальных произведений для обучения ИИ-моделей и голоса физического лица. Законодательство Республики Беларусь не содержит специальных норм, регулирующих эти процессы, что создает риски как для правообладателей, так и для разработчиков инновационных технологий.

Музыкальные ИИ-системы проходят многоэтапный процесс обучения на обширных аудиобиблиотеках. Правомерность использования охраняемых авторским правом музыкальных произведений для этих целей является предметом острых дискуссий. Во избежание правовых споров разработчики используют легальные методы формирования обучающих выборок.

Наиболее распространенным механизмом является использование произведений, распространяемых под открытыми лицензиями, например, Creative Commons (CC BY, CC BY-SA, CC BY-NC). Такие лицензии позволяют правообладателям самостоятельно определять степень разрешенного использования своих произведений, включая создание производных работ, что делает их идеальным ресурсом для обучения ИИ-систем [1]. Крупные открытые музыкальные архивы, такие как Free Music Archive (FMA) [2] или Jamendo [3], содержат сотни тысяч произведений, специально размещенных авторами для использования в творческих и технологических проектах.

Альтернативным источником становятся краудсорсинговые платформы, где добровольцы записывают образцы голоса и инструментов специально для исследовательских целей. Технические методы, такие как применение дифференциальной приватности при обучении моделей и трансформация исходных аудиозаписей в латентные представления, позволяют создавать системы, которые не воспроизводят непосредственно охраняемые элементы оригинальных произведений, а генерируют принципиально новые музыкальные идеи на основе выученных паттернов.

Наибольшую сложность в правовом отношении представляет голосовое клонирование. Голос человека, рассматриваемый как уникальный биометрический и творческий идентификатор, потенциально подпадает под действие нескольких правовых режимов, однако ни один из них не обеспечивает комплексной защиты.

Согласно ст. 22 Закона Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах», исполнитель имеет право на неприкосновенность исполнения, запрещающее внесение любых изменений без его согласия [4]. Однако, как справедливо отмечает М. Д. Чернякова, «синтез речи – это не просто процесс нарезки фонограммы, а именно процесс выделения звучания голоса и обучение программы его имитации... Синтезирование речи предполагает создание совершенно нового объекта, более не связанного с материалами, на которых ИИ обучался» [5]. Таким образом, действующий механизм охраны неприкосновенности исполнения не препятствует цифровому клонированию голоса, поскольку нейросетевой синтез создает новые аудио на основе алгоритмических паттернов, а не использует конкретную запись.

Рассмотрение голоса в качестве биометрических данных также обладает ограниченным потенциалом. Согласно комментарию к Закону Республики Беларусь «О защите персональных данных», к биометрическим относится информация, используемая для уникальной идентификации лица [6]. Следовательно, если использование голоса не преследует цель идентификации, он не подпадает под действие данного закона.

Мировая практика демонстрирует растущий запрос на защиту голоса как коммерческого актива (право на публичность в США), что подтверждается исками актеров озвучивания к компаниям, разрабатывающим ИИ-модели [6]. Белорусское гражданское законодательство (ст. 151 ГК Республики Беларусь) признает индивидуальные характеристики физического лица нематериальными благами, но прямая защита голоса в этом качестве не закреплена.

Стремительное развитие технологий искусственного интеллекта выявляет системные пробелы в национальном законодательстве, создавая значительные правовые риски для всех участников музыкальной индустрии. Проведенный анализ позволяет выделить несколько ключевых последствий сложившейся ситуации и наметить возможные пути ее развития. Отсутствие специального регулирования в области использования ИИ для создания музыкального контента порождает следующие системные проблемы:

1. Разработчики ИИ несут правовые риски из-за неясного статуса обучающих данных: использование даже технически преобразованных данных может привести к искам о нарушении авторских прав.
2. Отсутствие четких критериев правомерности обучения алгоритмов на охраняемых произведениях приводит к ситуации, когда разработчики вынуждены руководствоваться общими принципами добросовестного использования, которые не всегда применимы к машинному обучению.
3. Уязвимость положения правообладателей проявляется в невозможности эффективно контролировать использование своих произведений для обучения ИИ-моделей и получать справедливое вознаграждение за такое использование.
4. Недостаточность защиты голосовой идентичности в рамках существующих правовых институтов создает угрозу для профессиональных исполнителей, чей голос может быть использован для создания контента без их согласия и вознаграждения.

Мировая практика демонстрирует различные подходы к регулированию рассматриваемых вопросов. В европейском правовом пространстве прослеживается тенденция к закреплению обязательств по раскрытию информации об использовании охраняемого контента для обучения ИИ. Американская правовая система развивается в направлении признания прав пользователей ИИ-систем при условии их существенного творческого вклада [7]. Китайская практика показывает возможность признания авторских прав за пользователями генеративных систем через концепцию «ИИ как инструмента» [8].

Для белорусского законодательства наиболее перспективными представляются следующие направления развития:

1. Закрепление понятийного аппарата, позволяющего разграничивать произведения, созданные с помощью ИИ и самим ИИ.
2. Установление ясных условий использования охраняемого контента для обучения алгоритмов, включая возможности расширенного толкования свободного использования.
3. Разработка специальных норм, защищающих голосовую идентичность как самостоятельный объект правовой охраны.
4. Введение прозрачных правил распределения прав на результаты деятельности ИИ-систем.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что существующее законодательство Республики Беларусь не соответствует вызовам, порождаемым использованием искусственного интеллекта в музыкальной сфере. Правовые пробелы в регулировании обучения ИИ-моделей и голосового клонирования создают значительные риски для развития инноваций и защиты прав правообладателей.

Сложность рассматриваемых вопросов требует комплексного подхода, сочетающего адаптацию существующих правовых институтов и разработку новых специализированных норм. Дальнейшее развитие законодательства должно быть направлено на достижение баланса между интересами разработчиков технологий, правообладателей и пользователей, обеспечивая при этом правовую определенность и стимулируя инновационное развитие музыкальной индустрии в цифровую эпоху.

Необходимость скорейшего решения выявленных проблем обусловлена стремительным развитием технологий искусственного интеллекта, которое опережает текущие темпы адаптации правового регулирования. Отсутствие своевременных законодательных изменений может привести к увеличению правовых конфликтов и замедлению технологического развития в музыкальной индустрии Республики Беларусь.

ЛИТЕРАТУРА

1. Лицензии Creative Commons: что это такое, как они работают и какие бывают // Skillbox – URL: <https://skillbox.ru/media/code/litsenzii-creative-commons-cto-eto-takoe-kak-oni-rabotayut-i-kakimi-byvayut/> (дата обращения: 18.04.2025).
2. Free Music Archive : [Website]. – URL: <https://freemusicarchive.org/> (Date of access: 18.04.2025).
3. Jamendo : [Website]. – URL: <https://www.jamendo.com/> (Date of access: 18.04.2025).
4. Об авторском праве и смежных правах : Закон Респ. Беларусь от 17 мая 2011 г. № 262-3 : в ред. от 09.01.2023 г. № 242-3 // ЭТАЛОН : информ.-поисковая система (дата обращения: 17.04.2025).
5. Чернякова, М. Д. Правовая охрана голоса в условиях развития искусственного интеллекта / М. Д. Чернякова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2024. – № 2 (44). – С. 283–293. – DOI: 10.58741/23134852_2024_2_19.
6. Актеры озвучивания подали в суд на «позаимствовавший» их голоса стартап // Роскомсвобода. – URL: <https://roskomsvoboda.org/ru/post/ozvuchka-ukradena-dlya-ai/> (дата обращения: 17.04.2025).

7. Justia: Federal Appellate Court Cases : [Website]. – URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/cadc/23-5233/23-5233-2025-03-18.html> (Date of access: 16.04.2025).
8. App2Top: Азиатский опыт защиты авторских прав на работы, созданные с помощью ИИ : [сайт]. – URL: <https://app2top.ru/pravo/aziatskij-opyt-zashhity-avtorskih-prav-na-raboty-sozdanny-e-s-pomoshh-yu-ii-razbor-ot-re-vera-218065.html> (дата обращения: 16.04.2025).